

## Discusión metodológica de la investigación en el enfoque Cultivo y Crianza de Sabidurías y Conocimientos-CCRISAC: Del tecnicismo convencional a la didáctica de la relacionalidad

*Methodological discussion of research in the approach of cultivation and elevation of knowledge and knowledge - CCRISAC: From conventional technicality to the didactics of relationality*

Norling Sabel Solís Narvárez <sup>1</sup>

Maribel del Socorro Duriez González <sup>2</sup>

### Resumen

Este artículo tiene como propósito realizar la discusión metodológica de las formas y uso del Cultivo y Crianza de Sabidurías y Conocimientos – CCRISAC, en contextos de la Educación Superior con otros modelos de investigación. Los planteamientos se centran en los límites, encuentros y desencuentros entre los enfoques de investigación tradicionales y los nuevos paradigmas. Este trabajo surge de la metodología propuesta en el proyecto de investigación que tiene como propósito la gestión curricular de las carreras con enfoque intercultural. El artículo no incursiona en el tema del proyecto de investigación, sino, en la reflexión metodológica del CCRISAC. Aborda cuatro apartados: a) Diagrama para la discusión metodológica, b) Fundamentación teórico-metodológica: encuentros y desencuentros, c) Del diseño del protocolo al diálogo de saberes para el cultivo y crianza de conocimientos, d) Del tecnicismo convencional a la didáctica de la relacionalidad.

**Palabras clave:** Metodología de investigación, pluralismo metodológico, discusión metodológica, CCRISAC, métodos y técnicas

1 Máster en Antropología y Liderazgo social, Antropólogo, Docente del Dpto. Ciencias Sociales y Políticas, Secretario Académico del Área del Conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. [nsolis@unan.edu.ni](mailto:nsolis@unan.edu.ni) <https://orcid.org/0000-0003-1928-1108>.

Master's Degree in Anthropology and Social Leadership, Anthropologist, Professor in the Department of Social and Political Sciences, Academic Secretary of the Social and Legal Sciences Department at the National Autonomous University of Nicaragua, Managua.

2 Doctora en Educación, Máster en Gestión Universitaria, Investigadora y Docente Universitaria. Tutora de Tesis Doctoral. Correo electrónico: [mduriezg@gmail.com](mailto:mduriezg@gmail.com). <https://orcid.org/0000-0001-5810-5698>

PhD in Education, Master's in University Management, University Researcher and Professor. Doctoral Thesis Tutor.

Recibido: 10/10/2024 - Aprobado: 24/01/2025

Solís Narvárez, N. S., y Duriez González, M. del S. (2025). Discusión metodológica de la investigación en el enfoque Cultivo y Crianza de Sabidurías y Conocimientos-CCRISAC: Del tecnicismo convencional a la didáctica de la relacionalidad. *Ciencia e Interculturalidad*, 34(2), 25–45. <https://doi.org/10.5377/rci.v34i2.20521>

Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-NoDerivadas



## Abstract

The purpose of this article is to carry out the methodological discussion of the forms and use of the Cultivation and Nurturing of Wisdom and Knowledge – CCRISAC, in Higher Education contexts with other research models. The approaches focus on the limits, encounters and disagreements between traditional research approaches and new paradigms. This work arises from the methodology proposed in the research project whose purpose is the curricular management of careers with an intercultural approach. The article does not delve into the topic of the research project, but rather into the methodological reflection of the CCRISAC. It addresses four sections: a) Diagram for the methodological discussion, b) Theoretical-methodological foundation: encounters and disagreements, c) From the design of the protocol to the dialogue of knowledge for the cultivation and breeding of knowledge, d) From conventional technicality to the didactics of relationality.

**Keywords:** Research methodology, methodological pluralism, methodological discussion, CCRISAC, methods and techniques

## I. INTRODUCCIÓN

La discusión metodológica de este artículo aborda el diálogo con otros autores sobre la forma y uso de los métodos y técnicas en sí del problema de investigación planteado, no pretende abordar elementos teóricos u empíricos sobre el proyecto de investigación. Trata de exponer ideas sobre como otras investigaciones han aplicado rutas diseñadas bajo métodos y modelos específicos en distintos contextos.

En los proyectos de investigación, la metodología recoge los planteamientos necesarios a fin de establecer la ruta a seguir, cómo abordar la recogida de información y justificar las razones del diseño metodológico valiéndose de estándares convencionales establecidos, por ejemplo, las metodologías de investigación con enfoque cualitativo-cuantitativo (Denzin y Lincoln, 2012), o argumentando la ruptura epistémica usando nuevas formas de investigación, por ejemplo, la Investigación Acción Participativa (de Oliveira Figueiredo, 2015) o incluso metodologías emergentes que si bien, tienen antecedentes en lo convencional tienen nuevas formas de uso (URACCAN, 2018).

Entre otras formas de investigación existe el Cultivo y Crianza de Sabidurías y Conocimientos (en adelante CCRISAC) (URACCAN, 2018) una propuesta metodológica que surge de diálogos entre las universidades miembro de la Red de Universidades Indígenas, Interculturales y Comunitarias de Abya Ayala (RUIICAY), en esta se han definido distintos caminos para la creación y recreación de conocimiento, que pretende deconstruir los patrones convencionales de la investigación y los dialoga con los saberes y prácticas de los pueblos indígenas, afrodescendientes y populares.

Por lo anterior, haremos un recorrido sobre esos otros enfoques de investigación que se encuentran o desencuentran con el CCRISAC como ruta metodológica. Este proceso se desarrolla a partir de diagrama de discusión de elaboración propia que es naciente de la experiencia misma en este proyecto de investigación trazado para analizar la transversalización de la interculturalidad en los diseños curriculares de las carreras de la UNAN-Managua, aunque como se indicó, no se ahondará en el tema como tal, sino, en todo lo relacionado al enfoque metodológico. Se trata de brindar información necesaria sobre la investigación cualitativa convencional, su relación con el CCRISAC y otras investigaciones más alternativas.

## **II. DESARROLLO**

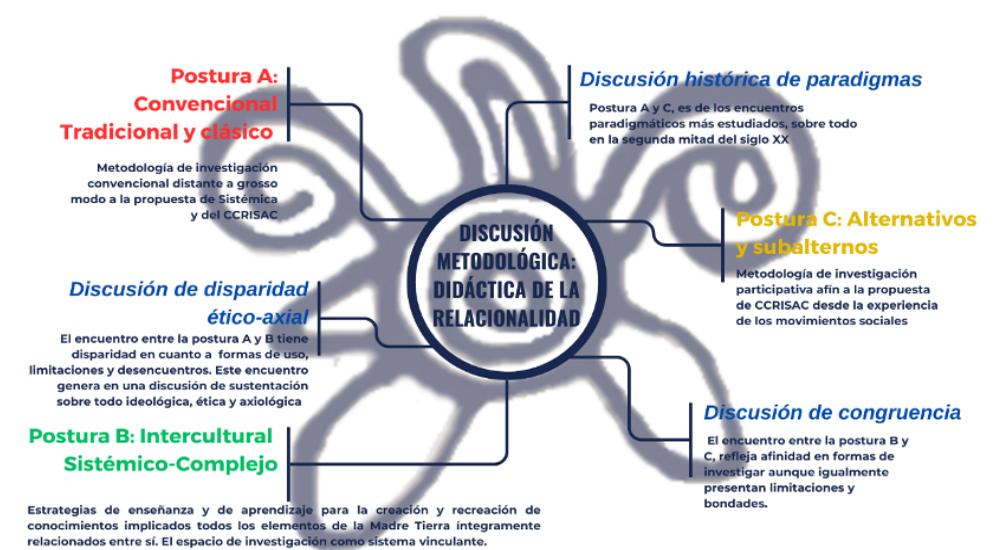
### **Diagrama para la discusión metodológica**

En esta sección del artículo se establece la ruta que se ha trazado para realizar la discusión metodológica. Consideramos que esta ha sido escuetamente conceptualizada, quizás, a lo que más se ha llegado es a definirla como un proceso que describe los métodos y técnicas a aplicar dentro de los protocolos de investigación (Barbosa et al., 2020). En este trabajo se trazó un diagrama que permita comprender que el encuentro y desencuentro con distintos enfoques de investigación genera una riqueza de conocimiento, posiciona la pluriversidad y complementariedad de estrategias investigativas.

Es por ello, que proponemos desde esta experiencia significativa que el CCRISAC, al igual que las otras formas de investigación no son mutuamente excluyentes, que por el contrario deben colocarse en manifiesto y deben entrar en la horizontalidad cíclica de diálogo metódico para responder a las demandas de las comunidades. Lo que planteamos es que para generar una discusión metodológica que desemboque en un encuentro de complementariedad, proponemos una ruta cíclica, que responda la pregunta ¿cómo hacer la discusión metodológica?:

Figura 1

Diagrama de la Didáctica de la relacionalidad



Fuente: Elaboración propia

El diagrama propone un encuentro dialógico entre las distintas posturas que dan camino a la discusión metodológica en este trabajo. La lectura de este se hace conforme a las agujas del reloj, sin embargo, se puede aplicar a la inversa. Este diagrama fue diseñado en un programa on line (canva.com) y usa de referencia sistémica, la flor precolombina, de un arte rupestre plasmado en la pintura del arqueólogo y pintor Bayardo Gámez (Andino, 2018). La flor es un símbolo común en el arte rupestre de las poblaciones precolombinas en Nicaragua, sobre todo en las sociedades Chorotegas y Nahuatl, su expresión es de vinculación del todo con sus partes, es decir, del centro a sus lados, e invertido. Hasta la fecha, la flor y su estructura siguen siendo de intrínseca vinculación con la Madre Tierra, refleja lo complejo e interconectado que es el sistema de vida. De manera, que enuncia explícitamente lo que se quiere con la vinculación y proceso sistémico permanente en la investigación.

Todo investigador coloca de manifiesto explícita o implícitamente en el diseño, aplicación y resultado de una investigación una postura o escuela filosófica. Esta posición estará sustentada en las distintas corrientes de pensamiento en la que el investigador es formado (Solís Narváez y Rodríguez, 2024). Ante ello, cuando diseña una investigación sustenta las razones y argumentos del por qué aplicará los métodos o enfoque teóricos para el análisis en su investigación, a este escenario le llamaremos discusión histórica de paradigmas que es la relación reflexiva y argumentativa entre la postura “A” y la postura “C”, que vendría siendo el tránsito paradigmático entre las formas convencionales o progresistas de hacer investigación. Es decir, este momento

es importante para contextualizar en adelante las demás discusiones existentes, sin que esto suponga una renuncia absoluta a una de las posturas ya trazadas.

Independientemente del rumbo que tome la investigación debe colocarse en primer plano la discusión metodológica, por supuesto, es casi infaltable que a un lado de ella casi siempre esté la postura “A”, puesto que se considera la más antigua en tiempo y uso. En esa medida, cuando el investigador realiza su propuesta técnica y metodológica deberá argumentar su relación o desvinculación con esa postura y ello genera la riqueza de las discusiones metodológicas. Por tanto, la discusión entre la postura “A” con la postura “B” es un ejemplo claro para analizar en la investigación, alguna disolución metodológica o epistémica que realiza un estudio con una propuesta emergente o transversalizando la interculturalidad como el caso del CCRISAC.

El antagonismo en este sentido no es necesariamente procedimental, es decir, que no es diferente el proceso para diseñar o aplicar una técnica, sino que puede ser axiológico, ético e ideológico, por ello, en esta propuesta le llamamos disparidad ético-axial, esto implica que la diferencia entre la postura “A” de la “B” no es su diseño, ni validez científica, sino, las razones éticas que están intrínsecas en la investigación. Es decir, donde el investigar también resulta en un acto humano que conecta con las proyecciones de vida y desarrollo de quienes participan.

En cuanto a la discusión referida a la postura “C” con la “B”, le llamaremos discusión de congruencia, es decir, de afinidad social e ideológico. Esta podría decirse que es un planteamiento más de cercanía y no es inicuo a la existencia de los protagonistas en una investigación, quizás lo más cercano a “escuchar las voces” de los informantes más allá del acto técnico. Esta postura aplicada recientemente en investigaciones de corte progresista, que, aunque mantienen algunos principios técnicos convencionales, logran darles un giro interpretativo diferente a las escuelas reconocidas de pensamiento. No es que sea el único y el más viable, puesto que también tiene sus limitantes, pero, resulta ser en cuanto criterios más axiológicos y quizás ideológicos los más cercanos a la postura CCRISAC. Estos planteamientos generan, por ende, encuentros (B/C) y posibles desencuentros (A/B), pero, abstrayéndose de esa ambigüedad o ambivalencia técnica, lo que resulta ser es que cada postura tiene sus bondades, las que serán complementarias para brindar una respuesta más completa a un mundo más complejo, lleno de significados y significantes.

### **Fundamentación teórico-metodológica: encuentros y desencuentros**

El CCRISAC establece una ruptura con la forma tradicional y occidental de aplicar las metodologías de investigación, que en su diseño original (convencional) dejan a cierto margen el involucramiento protagónico de las comunidades en los proyectos (URACCAN, 2018). Aunque es preciso mencionar que este artículo no trata de enmarcar un juicio de valor sobre los métodos convencionales, sino, reflexionar sobre los

encuentros y desencuentros posibles en el uso y forma de aplicación desde la postura del CCRISAC.

La cuestión es que el CCRISAC es una propuesta metodológica que recoge distintas formas (camino) de investigar, entre ellas, el pluralismo metodológico. El fundamento de su modelo está centrado en los saberes y conocimientos de los pueblos indígenas y afrodescendientes, aunque no se enmarca en el indigenismo de la corriente antropológica (Palacios-Ramírez, 2004), sino, en un paradigma más alterno, que quizás habría que seguir escudriñando. Si bien el CCRISAC se plantea caminos más dialógicos con el reconocimiento de los saberes y su relación con la Madre Tierra, sus técnicas (o algunas de ellas) tienen un origen en métodos convencionales.

El camino del pluralismo metodológico plantea la aplicación, procesamiento y análisis, usando técnicas convencionales, pero, con una postura y concepción epistémica más pertinente a las necesidades de las comunidades y pueblos desde un punto de vista ecosistémico, es decir, en un sistema (proceso investigativo) identificado con los valores de respeto, honestidad, colaboración, equidad y eticidad, que corresponde con una forma de vida propiamente “humana” (Becerra, 2016).

El CCRISAC acerca su modelo de investigación a distintos paradigmas filosóficos, sin embargo, es una propuesta que surge de diálogos entre universidades comunitarias de Colombia y Nicaragua, por lo que podría incluir otros elementos más allá de estos, establecidos en el conservadurismo de la ciencia. Por tanto, ubicarlo en uno de ellos podría ser prematuro, porque los mismos modelos de investigación se vienen transformando, adecuando y cuestionando como un hecho natural que experimenta la sociedad misma.

Las variantes o paradigmas de investigación en el tiempo no son del todo nuevas y menos han sido un proceso de renunciar a la existencia de unas posturas y pasar a otra. A principios del siglo XIX hasta la fecha se han suscitado amplios debates sobre reconstruir o replantar nuevas formas de investigar (Izcara Palacios, 2014) éstas en algunos planteamientos sugieren migrar los marcos establecidos por las teorías clásicas a unas propuestas políticamente más aceptables (Mella, 1998). Por ello, resulta necesario exponer que cada postura epistémica y metodológica encuentra la necesidad de crear los argumentos frente a otra, en este sentido, el debate más clásico o conocido en las investigaciones ha sido entre el paradigma cualitativo y cuantitativo, donde cada una expone a lo largo de la historia sus propias doctrinas sustentadas en enfoques, métodos y técnicas (Rico Lorenzo, 2006), así lo señala Duriez (2009):

La discusión más generalizada es la referida a la dicotomía entre positivismo (cuantitativo o deductivo) y naturalismo (inductivo o interpretativo o cualitativo). Por un lado, el positivismo asume que la realidad es estable y enfatiza en la búsqueda de los “hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados

subjetivos de los individuos” (Taylor y Bogdan, 1992); orientándose a los resultados y su generalización. Por el otro, el paradigma cualitativo asume que la realidad es dinámica, ve las personas dentro del mundo, en su contexto y de forma holística. (p. 96)

Las ciencias sociales y políticas, junto con las humanidades, se acercan entre sí, compartiendo un abordaje interpretativo cualitativo de la investigación y la teoría, aceptando formulaciones paradigmáticas múltiples. El siglo XX y el momento actual puede caracterizarse, entonces, como de descubrimientos y redescubrimientos, y en él se discuten nuevas formas de mirar, de interpretar, de argumentar, de escribir, reconociendo que ningún método puede captar todas las sutiles variaciones de la experiencia humana (Denzin y Lincoln, 2012).

La tendencia de la investigación es variable, puesto que los cambios estructurales de la sociedad son propiamente permanentes, por ello, la realidad social y el desarrollo de la ciencia influyen en los modelos de investigación. Esto ha llevado incluso a hablar de complementariedad, pero, no en el principio básico del experimentalismo clásico de la investigación mixta (Denzin y Lincoln, 2012), sino en el reconocimiento genuino de la necesidad de abordar los problemas de investigación de forma multifactorial. Evidentemente, esta tendencia ha transitado además por distintos paradigmas de investigación cada uno de ellos desde sus propios fundamentos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, intentando dar razones científicas a la naturaleza de la sociedad (Miranda Beltrán y Ortiz Bernal, 2020). Cada una con un acervo epistémico y metodológico, que incluye la forma del tratamiento de la información recopilada.

El CCRISAC, desde su noción de sistematicidad procura interpretar los datos para accionar desde los sueños (deseos, demandas o anhelos) de los protagonistas de la investigación (URACCAN, 2018). Eso lo acerca al paradigma constructivista de la investigación cualitativa (Guba, y Lincoln, 2000), pero, usando nuevas prácticas, puesto que el constructivismo plantea la generación de conocimientos a través de la interacción de los sujetos (Becerra, 2016) y la relación es inactiva entre sujeto y objeto, además de ser menos vinculante con los elementos vivos y espirituales de la Madre Tierra, es decir, analiza por separado sus aspectos y no lo hace de forma sistémica.

Por otro lado, el CCRISAC desarrolla la observación como parte de su práctica investigativa y se relaciona con la del enfoque etnográfico de investigación (Guber, 2001), porque utiliza herramientas y estrategias de aplicación que son propia de la investigación cualitativa (Vasilachis, 2006). Retoma el interaccionismo simbólico de la sociología (Gadea, 2018), que es una corriente de pensamiento que ubica la comunicación como esencia de la vida social. Se encuentra con la antropología que usa esta misma corriente interaccionista planteando la interpretación de significados que le da el individuo a su realidad sociocultural. Esas características comunes ubican al CCRISAC cercano a lo cualitativo, aunque con la flexibilidad que caracteriza a

este, puesto que tiene su propio modelo de interpretación para la generación de conocimientos.

Como se ha explicado hasta este momento cada metodología tiene sus propias implicancias técnicas, y si bien la más cercana al CCRISAC podría inferirse que es la cualitativa por su tratamiento de subjetividades (Flick, 2015), en esta misma corriente se encuentra el etnopsicoanálisis (Erdheim, 2003) que plantea su propia didáctica para investigar esencialmente en aquellos aspectos profundos de la cultura y que se encuentran en el inconsciente de la comunidad (Albrecht, 2019), y a partir de ello logra evidenciar resultados de investigación. Sin embargo, a diferencia del CCRISAC, sus investigaciones desvinculan emociones y concepciones espirituales del investigador. En este sentido, el investigador etnopsicoanalítico ejerce un rol de conducir al “informante” en sus momentos y recuerdos no extraídos a la memoria inmediata, en este caso el “sujeto” solo es inducido por el investigador para obtener los hallazgos que en la transferencia de información se interpelean.

Estas tendencias de investigación siguen pertinentes porque han transitado por distintos procesos de profundidad metódica, vienen tejiendo nuevas formas y sobre todo atendiendo cada vez a la multidimensionalidad de la sociedad, de los pueblos y comunidades, particularmente aquellos contextos educativos (Rocwell, 1986). De forma que se entienda la complejidad de la investigación desde la existencia misma de la humanidad, es decir, diseñar la metodología para investigar, vislumbrándose desde la misma complejidad de la naturaleza de la sociedad que pasa por distintos caminos y encrucijada que la investigación simplista queda exponencialmente limitada (Najmanovich, 1991).

A partir de lo expuesto es imprescindible afirmar que la sabiduría de los pueblos en cualquier contexto debe ser estudiada desde una postura más interconectada a las distintas esferas de la vida, de forma que nos motiva a potenciar la riqueza de la investigación con la posibilidad vinculante entre lo dicho, lo hecho, lo vivido y lo existido como comunidad. De acuerdo con Capra (1998) “todos los seres vivos son miembros de comunidades ecológicas vinculados por una red de interdependencias” (p. 15) de manera que no se puede aislar por variables excluyentes, la existencia misma de una experiencia, es decir, que la investigación no abarca todo, pero si considera al todo.

El CCRISAC comparte encuentros filosóficos con estas últimas formas de concebir la investigación para generar conocimiento, puesto, que no limita la realidad a una objetividad racional por criterios excluyentes, sino que comprende que los organismos vivos tienen la capacidad de autogenerar sus propias condiciones en relación con otros organismos (Maturana, 1997), no hay forma de esquematizar una realidad que segundo a segundo está transformando sus formas de vida y generando nuevas interpretaciones a sus interacciones. De manera que eso podría constituir un elemento básico de una investigación no simplista, ni mecanicista (Maldonado, 2021).

A manera de síntesis, el CCRISAC tiene mucha relación con otros enfoques de investigación, sin embargo, su particularidad vivencial y armoniosa que involucra a la Madre Tierra como ser vivo y generador de conocimiento lo hace especialmente diferente. En efecto, existen otras formas de investigar y comprender la realidad social que retoman elementos subjetivos con profundidad histórica y cultural (Teoría fundamentada, Etnopsicoanálisis, Etnografía, Investigación Acción Participativa), así como existe la generación de conocimiento a partir de la vinculación e interconexión de los seres vivos en sistemas complejos.

### **Del diseño del protocolo al diálogo de saberes para el cultivo y crianza de conocimientos**

En este apartado iremos desarrollando una discusión metodológica utilizando el diagrama planteado en este trabajo, esbozando los elementos antagónicos o limitantes entre una forma convencional de investigar y el CCRISAC y a su vez encontrando puntos en común en la aplicación de la metodología o enfoque de investigación cualitativo.

Las razones axiológicas, epistémicas y metodológicas para desarrollar el CCRISAC como enfoque o metodología suma su mirada a la postura cualitativa que ha discutido modelos lineales de investigación, proponiendo una concepción sistémica “guiado por modelos cíclicos de flujo de información, conocidos por lazos de realimentación” (Schuck, 2015, p. 80). La investigación cualitativa ha transitado en discusiones paradigmáticas, entre posturas convencionales conservadurista hasta las más flexibles que reconoce nuevas prácticas y estándares de cualificar la calidad investigativa. Dicho en palabras de Denzin y Lincoln (2012):

El conservadurismo metodológico se impone mediante la prescripción de un conjunto de prácticas de investigación que han de considerarse estándares normativos, relegando todas las otras prácticas a un estatuto subsidiario, o simplemente desaprobándolas en muchos casos. Del mismo modo, este conservadurismo otorga la conformidad a ciertas prácticas y se las niega a otras, tachándolas de «peligrosas», «no-científicas» o incluso «dañinas» para la institución. (p. 349)

Por ende, la postura de discusión sobre el enfoque cualitativo, sino, está orientado a las escuelas académicas tradicionales que mantienen su posición política conservadora a través de la supremacía de estándares excluyentes. Dicho en otras palabras, existen modelos conservadores que se imponen sobre las prácticas alternas y contrahegemónica, a través de la negación de su existencia o validez científica. De modo, que incluso a lo interno del enfoque cualitativo existe una constante dialéctica sobre las formas de realizar la investigación. Cuestionando inclusive el lugar de los propios protagonistas, de acuerdo con Bishop (2012) citado en Denzin y Lincoln (2012):

## EDUCACIÓN

Las epistemologías de investigación tradicionales desarrollaron métodos para iniciar investigaciones y acceder a los participantes de investigación que están localizados en el marco de las preferencias y prácticas culturales del mundo occidental, y no de los propios maoríes. (p. 235)

En una visión sistémica de investigar como el CCRISAC, no se sostiene la idea mecanicista y lineal del conservadurismo tradicional cualitativo. El uso técnico de seguir los pasos de un protocolo establecido queda flexible en el diseño cualitativo sistémico y en el CCRISAC, ya que se produce de forma cíclica, flexible y vivencial, es decir, se toma en cuenta desde la visión de los propios participantes de la investigación. En tanto, desde el enfoque convencional mecanicista una vez creado el diseño, aunque tenga margen flexible no necesariamente comprende la participación y la voz de los protagonistas. Incluso podría no existir participación, o bien restringirse a un grupo de interés.

En muchos casos ha sucedido que al momento de realizar entrevistas cualitativas no siempre son compatibles con las personas que responden, así mientras más estructurada esté, menos se ajusta a la realidad. Si bien existe la validación de los instrumentos para lograr la mayor efectividad de este (López Fernández et al., 2019) no siempre se cumple con un criterio esencial de la vida humana: la empatía y confianza entre los involucrados de la investigación (quien investiga y quien participa), excepto en algunos enfoques como el de investigación acción o investigación participativa y teoría fundamentada.

En la visión anti conservadora del enfoque cualitativo, el diseño tiene la posibilidad de regresar, diseñar, ajustar, redefinir y reconstruir con las personas que son parte de la investigación. Otro elemento fundamental es que, en algunos protocolos de investigación convencionales, específicamente en el paradigma cuantitativo, deben estar diseñados al margen de lo que piensa la comunidad o protagonistas, no se acepta la interacción con el campo de acción, porque le quita objetividad a la investigación.

De alguna forma el CCRISAC es un modelo ecléctico que se propone un diálogo de saberes entre distintas miradas para investigar un mismo fenómeno. El punto de partida es encontrar los límites que tiene una técnica con respecto a otra y en ese ejercicio definir su complementariedad. El razonamiento ecléctico del CCRISAC no implica reconocer el colonialismo científico y extractivismo empírico de las investigaciones conservadora y convencional (Solís Narváez y Rodríguez, 2024).

La mayoría de los modelos clásicos de investigación tienen un origen trazado por lo anterior. Aunque es necesario afirmar, que al menos en la segunda mitad del siglo XX, hasta la fecha, ha coexistido con estos enfoques tradicionales, otros que reconstruyen las miradas académicas, como los que hemos mencionado y con gran fuerza en la segunda mitad del siglo XX la investigación participativa de los

movimientos sociales en Latinoamérica (Torres Carrillo, 2019). En esta discusión metodológica que proponemos, afirmamos que no es posible encontrar la respuesta con un solo modelo de investigación, negando la existencia de los otros. Aunque el CCRISAC difiere en forma y uso del convencionalismo academicista hegemónico, no excluye su encuentro con métodos y técnicas utilizadas en el paradigma cualitativo. Lo que ajusta es el diseño, propósito y forma de uso de estas técnicas convencionales de investigar con respecto a la filosofía CCRISAC.

Estos modelos tradicionales convencionales que se originaron en el colonialismo tienen un trayecto histórico de discusión metodológica y epistémica con formas y usos progresistas más recientes y alternativos en el siglo XX (Bulcourn, 2007), muchas de estas nuevas formas de investigar nacieron con transformaciones sociales a partir de las luchas entre poderes antagónicos (McLaren, 1994) y estas nuevas posturas son complementarias al CCRISAC que se fundamenta en la crianza y siembra de conocimientos que conlleva procesos como: ritualizar, acariciar, alegrar y desear, lo que implica la selección de la semilla, preparación del terreno, la siembra, la cosecha y su compartir, el reposo y belleza de la Madre Tierra para retornar a un nuevo ciclo de trabajo (URACCAN, 2018). Lo que significa que el investigador no objetiviza la naturaleza y ecosistema de saberes existentes en ella, al contrario, revaloriza su uso para construir proyectos de vida en comunidad.

### **Del tecnicismo convencional a la didáctica de la relacionalidad**

Las investigaciones en su función más elemental tienen como objetivo la generación de conocimiento nuevo u ampliar un existente. La creación de nuevo conocimiento está íntimamente vinculada con un proceso de enseñanza y aprendizaje, es decir, mientras se investiga se aprende o se enseña, sea el rol que se ocupe en un proyecto de investigación vamos atenuando en esos horizontes. Es por ello, que en el CCRISAC precisamos ubicar la creación de conocimiento más allá del tecnicismo de los instrumentos y trascender a una didáctica de la relacionalidad.

La didáctica involucra las estrategias de enseñanza y de aprendizaje conjuntamente en un tiempo y espacio (Casasola Rivera, 2020) y la relacionalidad implica que todos los elementos de la Madre Tierra están íntegramente relacionados entre sí (URACCAN, 2018), esto incluye a las personas en un proceso conjunto de creación y recreación de conocimientos, de forma que permite comprender las dinámicas culturales de los pueblos en sus propios contextos, en sus interrelaciones, complementariedad y autorregulación.

## EDUCACIÓN

Este principio que proponemos de la didáctica de la relacionalidad para la investigación implica pasar de la instrumentalización de las personas como simples “sujetos de investigación” y colocarse en un plano de totalidad significativa. Lo anterior representa para el investigador, que los protagonistas, el medio y sus relaciones deben verse como el todo y sus partes, así como sus partes y el todo. Por ende, cuando se diseña (piensa o sueña) una estrategia (técnica e instrumento) para construir conocimiento (investigar), se hace conjuntamente involucrando todos los elementos que son parte de la dinámica de sus protagonistas (investigador y comunidad).

A continuación, revisaremos algunas conceptualizaciones de las siguientes técnicas: Entrevista, Grupo Focal y Observación participante. Esta discusión metodológica se hará desde la convergencia de los diálogos establecidos entre CCRISAC, cualitativo convencional e Investigación Acción Participativa. Es decir, precisar el diálogo de saberes desde las formas de aplicación de las técnicas, tomando en cuenta las particularidades del pluralismo metodológico.

### La entrevista

La entrevista es entendida en la investigación cualitativa y participativa como un procedimiento guiado por preguntas abiertas en la que sistematiza la información recolectada a través del análisis de contenido manifiesto y latente. Aunque la entrevista convencional “estructurada o semi” es un esquema que puede ser flexible siempre y cuando el investigador en su proyecto así lo permita, en este sentido las propuestas más recientes en las ciencias sociales hablan de una entrevista dialógica reflexiva y se considera “una estrategia para hacer que la gente hable sobre lo que sabe, piensa y cree” (Guber, 2001, p. 75). Aunque como se ha indicado desde el CCRISAC, no es que hable para el investigador sino con él, es un diálogo de saberes, que está determinado por las voluntades y las intenciones humanas, emocionales y sensoriales.

En las entrevistas desde esta propuesta de la didáctica de la relacionalidad, es importante enfatizar que, tanto el que entrevista como el entrevistado son parte del proceso, por tanto, ambos cambian roles constantemente. Por ejemplo, en una entrevista que realizamos sobre los aprendizajes de los estudiantes de la Costa Caribe de Nicaragua en la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, UNAN-Managua, el espacio se preparó técnicamente desde un enfoque convencional, cuando se comenzó a realizar la entrevista, los protagonistas siempre pausaban la misma para hacer una pregunta al entrevistador. Al principio, sujetado al diseño, se pedía no interrumpir o considerando que lo que decían no era parte del objetivo, los cortaban o limitaban.

Luego, el entrevistador se percató que estar rígidamente sujeto a un guion también oculta la riqueza del conocimiento. La implicancia de responder las preguntas de ellos permitía que la didáctica se nutriera de empatía y confianza, pero a su vez, cuando respondía sus preguntas con la propia experiencia, lograba comprender sus respuestas

vinculadas a sus experiencias, por ejemplo, que para ellos era más complejo aprender aunque hablaran español y esto era porque el aprendizaje en su comunidad es lingüístico y vivencial, por ende, los aprendizajes sirvieron no solo al objetivo de la investigación, sino, a la propia vida del investigador, que para transmitir mejor una enseñanza era necesario vivirla, eso debía trasladarse al aula de clases.

Es importante que, al momento de la aplicación de la entrevista mediada desde el CCRISAC, el entrevistador esté concentrado más en la persona que en su guion de preguntas, grabadora o libreta. La conectividad de la vista es simbólica y significativa, por ello, se debe preparar las condiciones previas, y ajustarse a lo imprevisto. Grabar todo y anotar lo clave que recordara más adelante para su procesamiento.

### **Los grupos focales**

Los grupos focales son en esencia una metodología participativa que coloca en primer plano los saberes desde el reconocimiento de colectivos de aprendizajes, respondiendo a un enfoque del paradigma de investigación constructivista desde lo cualitativo (Guba y Lincoln, 2002). Por otro lado, la investigación participativa que involucra al investigador con el proyecto y sus razones de luchas, es decir, emplean el principio de no superioridad sobre los interlocutores, sino que está a un nivel donde dialoga entre iguales con los otros participantes del espacio (Molina Díaz et al., 2019). Este enfoque, como se ha indicado es cercano a la perspectiva del CCRISAC, quizás sus formas son más acertadas en cuanto se involucra en las razones de los movimientos sociales o campos de acción de los protagonistas, sin embargo, existen razones más complementarias en el CCRISAC cuando se aborda desde el diálogo de saberes de forma vivencial y simbólica.

Los grupos focales centran su uso en preguntas orientadoras a partir de las cuales los participantes interactúan con el investigador. La experiencia más cercana al CCRISAC podría ser la de talleres participativos que permite un encuentro colectivo de subjetividades al proponerse de forma flexiva y reflexiva (Solís Narváez, 2019), en esta estrategia y vinculándola con el CCRISAC los involucrados responden a preguntas a orientadoras, pero, de una forma más dinámica y simbólica puesto que van vinculando su experiencia con la de otras personas, haciendo transferencia de la información, es decir, compartiendo directa y contratransferencia que implica un reflexionar o comentar sobre las respuestas de otras, esta dinámica fue experimentada en un trabajo realizado en un proyecto de sistematización de Cruz Roja Nicaragüense (hoy Cruz Blanca) y UNAN-Managua (Solís Narváez, 2019).

Este proceso de grupos focales y talleres participativos en el CCRISAC está indicado en el pluralismo metodológico (URACCAN, 2018), aunque su acervo técnico debe ser mediado con ese enfoque integral que coloca de manifiesto los saberes en el pleno de la confianza del diálogo reflexivo, consensuado y complementario. Es decir, estableciendo

## EDUCACIÓN

una didáctica de la relacionalidad como principio mediador. El grupo focal mediado con el CCRISAC y la complejidad sistémica lo hace ser dialógico e interactivo, por tanto, al momento de su aplicación debe hacerse acompañar de un relator escribano y un registrador gráfico previamente consentido por los participantes para no perder ninguna interacción en su contextualización.

### La observación participante

La observación participante se entiende en la investigación convencional de la etnografía clásica como un registro sistémico de lo observado y vivido en el Diario de Campo (Sanjuán Nuñez, 2019). Para el método etnográfico, la observación participante consiste en dos actividades principales: observar y participar en una o varias actividades de la población. Sin embargo, esta postura habla de "participar" en el sentido experimental, pero, con cierto margen de distancia o neutralidad, es decir, de aprender de la cultura sin entender los matices propios de la comunidad. La "participación" pone el énfasis en la experiencia vivida por el investigador apuntando su objetivo a "estar adentro" de la sociedad estudiada (Guber, 2001). Desde el camino CCRISAC implica un acercamiento armónico a los espacios, espiritualidad, vivencias y profundidades de forma respetuosa con los saberes milenarios.

En esta discusión metodológica lo que se propone es superar la posición positivista y mecanicista de observar. Observación implicará para este tipo de investigaciones fuera de lo convencional el diálogo y la complementariedad de saberes y caminos para alcanzar los propósitos de una comunidad. Esto de aspirar que el investigador junto con la comunidad a nuevas formas de estudiarse y generar conocimientos rompe con la universalidad elitista de la investigación (Gil y Martínez, 2014).

## III. CONCLUSIONES

El CCRISAC es una propuesta metodológica que recoge las formas y usos de crear conocimientos en los pueblos del Abya Yala y que ha sido recolectado desde las universidades comunitarias de la Costa Caribe de Nicaragua y Colombia. Este modelo de investigación se plantea como un proceso cíclico y ecléctico de realizar investigaciones. En este sentido, el investigador no es superior de la comunidad, el todo y sus partes es fundamental en la generación de ideas.

Hay que afirmar que toda investigación irrumpe necesariamente a cuestionar sus propias posturas investigativas. En este trabajo se esbozaron algunas formas en que las posturas se encuentran o desencuentran. Las investigaciones para dar respuesta a los fenómenos de la naturaleza social o cultural, requiere distintas miradas y visiones menos rigurosas que permiten la flexibilidad y otras formas de generar conocimientos. La pluriversidad de saberes está focalizado en la posibilidad de dialogar con otras formas de investigar.

Se propone un diagrama de discusión metodológica que grosso modo permite decirle al lector que un investigador dialoga con distintas posturas para llegar a construir o consolidar la propia y que eso es válido. No es malo repensar la propuesta, aunque eso riña con la convencionalidad de lo técnico, así como de compaginar porque eso ayuda a determinar el camino a recorrer con mayores luces. Por ello, previo a la realización de un diseño metodológico, vale la pena una reflexión de qué postura se está utilizando para sustentar el paradigma filosófico y metodológico de la investigación.

Se aprecia que cuando se reflexionan las posturas, los modelos y sus técnicas de investigación, es más factible cuestionar sus elementos más intrínsecos como los axiológicos, ideológicos y el mismo ético. En otras palabras, detenerse en el método y la técnica desde la postura de quien lo dice, permitirá escudriñar en los valores que aporta la investigación a la comunidad o al investigador, en la consolidación o refutación de ideas que la comunidad tiene respecto de su sistema de vida en relación con otros, por último, la responsabilidad que tiene el investigador para y con el conocimiento que la comunidad ha compartido con el mismo.

La discusión metodológica permite poner en el plano de la honestidad los alcances de los métodos y técnicas de investigación convencionales con las otras formas más alternas. Por lo que es pertinente establecer un panorama de esos diálogos y posturas que se han establecido en el tiempo de manera que permita dilucidar que las rutas de investigación han tenido sus etapas y que incluso las más clásicas han sido superadas por otras, que, aunque en forma parecen las mismas, en contenido supera a su antecedente.

La fundamentación del CCRISAC como metodología se acerca a paradigmas como el cualitativo y a enfoque como el constructivismo, la investigación participativa, el etnopsicoanálisis, sobre todo aquellas técnicas más cercanas a la sociología, antropología y la misma psicología. Sin embargo, no se podría enmarcar al CCRISAC en algunas de ellas. Puesto que tiene un carácter más complejo, relacionado a la vida misma de las comunidades como sistemas vivos que se encuentran en constante transformación u adaptación. Su filosofía estaría próxima a la propuesta de la ecología de saberes de Maturana y Varela (2004) o del cuestionamiento de Capra (1998), respecto a la vida de la sociedad como sistema vivo. Por ende, es una propuesta de modelo que esta germinando de su postura antihegemónica y desde luego retoma esencialmente la integralidad de la vida con la Madre Tierra.

Por otro lado, es importante inferir que la metodología de investigación clásica sea cual sea su enfoque enseña un protocolo a seguir, el CCRISAC le llama ciclos de preparación del camino. Se sale de la convencionalidad de llamar “protocolo” o “diseño” a lo que el mismo denomina Cultivo y Crianza de Saberes y Conocimientos.

## EDUCACIÓN

Eso implica una ruptura en sí mismo, pero a su vez, refuerza la idea de flexibilidad y autorreconocimiento en la construcción, es decir, no es un diseño previo u ajeno a la comunidad, sino con las personas que serán parte integral de dicho proyecto.

Se puede inferir que los diseños de investigación cuando son congruentes con las realidades de las comunidades y pueblos son más pertinentes. La pertinencia y flexibilidad no reduce la calidad, el supuesto negativo de esto es un valor academicista de exclusión que se debe superar en las investigaciones. Ello no se limita al uso de técnicas de carácter cuantitativo o cualitativo, siempre que sea mediado por el propósito que alcanza la investigación con el CCRISAC en este caso, pero con otras propuestas alternas si fuese así, como indica Mella (1998) “entre cualitativo y cuantitativo no es de un proceso aditivo donde uno añade al otro, sino que se cruzan y tanto la una como la otra pueden ser usadas tanto para la generación como para la verificación de teoría” (p. 70).

Las técnicas de investigación son complementarias al proceso de construcción de conocimiento. Por ende, la investigación es un proceso de enseñanza y aprendizaje, por lo que, al tecnicismo metodológico convencional, le llamamos en esta propuesta como didáctica de la relacionalidad, que le genera mayor protagonismo a una realidad pragmática del acto de investigar, siendo que uno aprende y otro enseña. Sea el contexto de investigación que sea, el acto de investigar es un acto didáctico y se relaciona a todo el sistema de vida de quienes participan, sienten y visualizan su mundo.

La didáctica de la relacionalidad podría mediar las técnicas convencionales de la investigación cualitativa, pero, va más allá del constructivismo, es decir, no solo es el acto de enseñar o aprender en colectividad, sino de sentipensar la vida y su naturaleza sistémica. Lo que lleva a ver el contexto de estudio más allá de lo planteado en la cadena de valores académicos que se le brinda a una investigación, sino, a un proceso genuino, donde el que investiga es parte o se vuelve parte, comparte los sueños y anhelos de los protagonistas y su posición es de complementariedad más que de extractivismo academicista. La didáctica de la relacionalidad coloca de manifiesto que todo lo que sucede en una comunidad de aprendizaje (investigativa) está íntimamente relacionado con el sistema orgánico de vida de quienes participan de dicho proceso.

## IV. REFERENCIAS

- Andino, E. M. (2018). Descolonizar el pensamiento: un reto para las investigaciones antropológicas en Nicaragua. *Raíces: Revista de Ciencias Sociales y Políticas*, 2(3), 7-7. <https://revistas.unan.edu.ni/index.php/Raices/article/view/3540>
- Albrecht, B. (2019). Pensar ciencias antropológicas: Estudio e investigación. *Raíces: Revista de Ciencias Sociales y Políticas*, 3(6), 10-17. <https://doi.org/10.5377/raices.v3i6.9004>
- Barbosa Moreno, A., Mar Orozco, C. E., y Molar Orozco, J. F. (2020). *Metodología de la investigación*. Métodos y técnicas. Grupo Editorial Patria. [https://books.google.com.ni/books/about/Metodolog%C3%ADa\\_de\\_la\\_investigaci%C3%B3n\\_M%C3%A9tod.html?id=e5otEAAAQBAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.ni/books/about/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_M%C3%A9tod.html?id=e5otEAAAQBAJ&redir_esc=y)
- Becerra, G., (2016). De la autopoiesis a la objetividad. La epistemología de Maturana en los debates constructivistas. *Opción*, 32(80), 66-87. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31047691004.pdf>
- Bulcournf, P. A. (2007). Metodología de las Ciencias Sociales. Alberto Marradi, Nélide Archenti y Juan Ingacio Piovani, Emecé, Buenos Aires, 2007, 322 páginas. *Revista POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político*, (12), 259-266. <https://www.redalyc.org/pdf/522/52235600017.pdf>
- Capra, F. (1998): *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos*. Editorial Anagrama. [https://scholar.google.com/scholar\\_lookup?title=+La+trama+de+l+a+vida.+Una+nueva+perspectiva+de+los+sistemas+vivos&author=Capra+F.&publication\\_year=1998](https://scholar.google.com/scholar_lookup?title=+La+trama+de+l+a+vida.+Una+nueva+perspectiva+de+los+sistemas+vivos&author=Capra+F.&publication_year=1998)
- Casasola Rivera, W. (2020). El papel de la didáctica en los procesos de enseñanza y aprendizaje universitarios. *Comunicación* [online], 29(1), 38-51. <http://dx.doi.org/10.18845/rc.v29i1-2020.5258>
- Denzin, N. K., y Lincoln, Y. (Coord.). (2012). *Manual de investigación cualitativa*. Gedisa. [https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/denzin\\_\\_cap\\_i\\_introduccion\\_general\\_el\\_campo\\_de\\_la\\_investigacion\\_cualitativa\\_.pdf](https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/denzin__cap_i_introduccion_general_el_campo_de_la_investigacion_cualitativa_.pdf)
- de Oliveira Figueiredo, G. (2015). Investigación Acción Participativa: una alternativa para la epistemología social en Latinoamérica. *Revista de Investigación*, 86(39), 217-290. <https://ve.scielo.org/pdf/ri/v39n86/art14.pdf>
- Duriez, M. (2009). *La cultura organizacional universitaria y su influencia en la práctica evaluativa institucional: el caso de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI)*

## EDUCACIÓN

de Nicaragua. 1994-2006 [Tesis para optar al grado de doctor en educación inédita]. Universidad de Costa Rica. <https://repositorio.sibdi.ucr.ac.cr/handle/123456789/18299>

Erdheim, M. (2003). *La producción social de inconsciencia: Una introducción al proceso etnopsicoanalítico (Psicología y psicoanálisis)*. Siglo XXI. Traducción por Enma Ruiz Martín del Campo. <https://www.iberlibro.com/9789682324543/producci%C3%B3n-social-inconsciencia-introducci%C3%B3n-proceso-9682324548/plp>

Flick, U. (2015). *El diseño de Investigación Cualitativa*. Ediciones Morata. [https://edmorata.es/wp-content/uploads/2020/06/Flick.Disen%CC%83oInvestigacionCualitativa.PR\\_.pdf](https://edmorata.es/wp-content/uploads/2020/06/Flick.Disen%CC%83oInvestigacionCualitativa.PR_.pdf)

Gadea, C. A. (2018). El interaccionismo simbólico y sus vínculos con los estudios sobre cultura y poder en la contemporaneidad. *Sociológica (México)*, 33(95), 39-64. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-01732018000300039&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732018000300039&lng=es&tlng=es).

Gil, J., y Martínez Pérez, S. (2014). La importancia de las relaciones investigador-investigado: el caso de las narrativas de vida profesional. *Tendencias Pedagógicas*, 225-240. <https://revistas.uam.es/tendenciaspedagogicas/article/view/2103>

Guba, E., y Lincoln, Y. (2000). *Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa*. Denman C, Haro JA, compiladores. *Por los rincones*. Antología de métodos cualitativos en la investigación social. Colegio de Sonora.

Guber, R. (2001). *La etnografía: Método, campo y reflexividad*. Norma. [https://www.akal.com/libro/la-etnografia\\_52946/](https://www.akal.com/libro/la-etnografia_52946/)

Izcara Palacios, P. (2014). *Manual de investigación cualitativa*. Editorial Fontamara. [https://www.researchgate.net/profile/Simon-Izcara-Palacios/publication/271504124\\_MANUAL\\_DE\\_INVESTIGACION\\_CUALITATIVA/links/58949ab192851c54574b9fe7/MANUAL-DE-INVESTIGACION-CUALITATIVA.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Simon-Izcara-Palacios/publication/271504124_MANUAL_DE_INVESTIGACION_CUALITATIVA/links/58949ab192851c54574b9fe7/MANUAL-DE-INVESTIGACION-CUALITATIVA.pdf)

López Fernández, R., Avello Martínez, R., Palmero Urquiza, D., Sánchez Gálvez, S., y Quintana Álvarez, M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 48(2, Sup), 441-450. <https://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/390/331>

- Maldonado, C. E. (2021). *Las Ciencias de la Complejidad son Ciencias de la Vida*. Primera edición. Trepn Ediciones. <https://pensamientocomplejo.org/biblioteca/catalogos/biblioteca-carlos-maldonado/>
- Maturana, H. (1997). *La objetividad. Un argumento para obligar*. Dolmes Ediciones. [https://des-juj.infed.edu.ar/sitio/educacion-emocional-2019/upload/Maturana\\_Humberto\\_-\\_La\\_Objektividad\\_Un\\_Argumento\\_Para\\_Obligar.PDF](https://des-juj.infed.edu.ar/sitio/educacion-emocional-2019/upload/Maturana_Humberto_-_La_Objektividad_Un_Argumento_Para_Obligar.PDF)
- Maturana, H., y Varela G. F. (2004). *De máquinas y seres vivos: autopoiesis: la organización de lo vivo*, 6ta. ed. Lumen. [https://bibliotecadigital.uchile.cl/discovery/fulldisplay/alma991004143799703936/56UDC\\_INST:56UDC\\_INST](https://bibliotecadigital.uchile.cl/discovery/fulldisplay/alma991004143799703936/56UDC_INST:56UDC_INST)
- Mella, O. (1998). *Naturaleza y orientaciones teórico-metodológicas de la investigación cualitativa*. CIDE (Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación). [https://books.google.com.ni/books/about/Naturaleza\\_y\\_orientaciones\\_te%3%B3rico\\_meto.html?id=wZWEzgEACAAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.ni/books/about/Naturaleza_y_orientaciones_te%3%B3rico_meto.html?id=wZWEzgEACAAJ&redir_esc=y)
- Miranda Beltrán, S., y Ortiz Bernal, J. A. (2020). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(21), e064. Epub 23 de abril de 2021. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.717>
- Molina Diaz, M., Benet Gil, A., y Doménech Vidal, A. (2018). La tutoría entre iguales: un elemento clave en las aulas interculturales inclusivas. *Revista Complutense de Educación*, 30(1), 277-292. <https://doi.org/10.5209/RCED.57271>
- McLaren, P. (1994). *Pedagogía crítica y cultura depredadora. Políticas de oposición en la era posmoderna*. Paidós. [https://issuu.com/rdoc451/docs/118452470-pedagogia-critica-y-cultu#google\\_vignette](https://issuu.com/rdoc451/docs/118452470-pedagogia-critica-y-cultu#google_vignette)
- Najmanovich, D. (19 de octubre de 1991). Interdisciplina y nuevos paradigmas. *Página/12*. <https://docplayer.es/74500141-Interdisciplina-y-nuevos-paradigmas-la-ciencia-de-fin-de-siglo.html>
- Palacios-Ramírez, J. (2004). El indigenismo como antropología aplicada: algunos apuntes a contrapunto. *Cuicuilco*, 11(31) <https://www.redalyc.org/pdf/351/35103107.pdf>
- Ricoy Lorenzo, C., (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação (Santa Maria. Online)*, 31(1), 11-22. <https://www.redalyc.org/pdf/1171/117117257002.pdf>

## EDUCACIÓN

- Rocwell, E. (1986). La relevancia de la etnografía para la transformación de la escuela. En Memorias del Tercer Seminario Nacional de Investigaciones en Educación, Bogotá, Centro de Investigación de la Universidad Pedagógica e Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, Serie Memorias de Encuentros Científicos Colombianos, Organizado por la Universidad Pedagógica Nacional (p. 15-29). <http://www.fediap.com.ar/administracion/pdfs/La%2orelevancia%2ode%2ola%20Etnograf%C3%ADa%2opara%2ola%20transformaci%C3%B3n%2ode%2ola%20Escuela%20-%20Rockwell.pdf>
- Sanjuán Nuñez, L. (2019). *La observación participante*. Oberta UOC Publishing, SL. [https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/147145/5/MetodosDeInvestigacionCualitativaEnElAmbitoLaboral\\_Modulo2-LaObservaconParticipante.pdf](https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/147145/5/MetodosDeInvestigacionCualitativaEnElAmbitoLaboral_Modulo2-LaObservaconParticipante.pdf)
- Solís Narváez, N. S. (2019). Aproximación antropológica a la metodología de la sistematización de experiencias. *Revista Senderos Pedagógicos*, 10(1), 63–84. <https://doi.org/10.53995/sp.v10i10.945>
- Solís Narváez, N. S., y Rodríguez Corea, X. E. (2024). Retos y desafíos de las Ciencias Sociales en un mundo multipolar ¿es posible otra investigación social?. Raíces: *Revista de Ciencias Sociales y Políticas*, 7(14), 105–117. <https://doi.org/10.5377/raices.v7i14.17865>
- Schuck, R. J., (2015). Crítica al tecnicismo a la luz de la hermenéutica filosófica. *Estudios de Filosofía*, (51), 75–86. <https://www.redalyc.org/pdf/3798/379846134005.pdf>
- Torres Carrillo, A. (2019). Investigar los movimientos sociales desde los bordes de la Universidad. *Revista Kavilando*, 11(2), 337–355. <https://www.kavilando.org/revista/index.php/kavilando/article/view/353>
- Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN. (2018). *Cultivo y Crianza de Sabidurías y Conocimientos – CCRISAC*, 2da ed. URACCAN. <https://www.uraccan.edu.ni/sites/default/files/2020-09/CCRISAC%202da.%20Edicio%CC%81n%202018.pdf>

Vasilachis, I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Gedisa. <https://www.gedisa.com/gacetillas/240022.pdf>