

Biocultura y territorialidad en la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca, Magdalena, Colombia

Bioculture and territoriality in the preservation of cultural and agricultural heritage in Aracataca, Magdalena, Colombia

José Vicente Barreto Hernández ¹
Dustin Tahisin Gómez Rodríguez ²

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general analizar cómo las prácticas de biocultura contribuyen a la preservación del patrimonio cultural y agrícola en el municipio de Aracataca, Magdalena, Colombia. El estudio se desarrolla desde un enfoque metodológico mixto, con predominio cualitativo, mediante un estudio de caso que integra entrevistas semiestructuradas, grupos focales, observación participante y análisis documental, priorizando la comprensión de las dinámicas socioculturales y territoriales asociadas a la biocultura. Los resultados evidencian la persistencia de prácticas agrícolas tradicionales, el uso de semillas criollas, la diversificación productiva y la transmisión intergeneracional de saberes como elementos centrales del patrimonio biocultural local. No obstante, se identifican limitaciones estructurales relacionadas con el acceso a mercados, la falta de políticas públicas diferenciadas y el relevo generacional. Se concluye que la biocultura influye de manera significativa en la preservación del patrimonio cultural y agrícola, aunque su sostenibilidad depende del fortalecimiento de circuitos cortos de comercialización y de una mayor articulación institucional.

Palabras Clave: Biocultura, patrimonio cultural, patrimonio agrícola, desarrollo rural sostenible, circuitos cortos de comercialización

¹ Magister en Marketing y Publicidad Digital Yahoo. Docente Investigador del Programa de Mercadeo de la Universitaria Agustiniiana. Correo electrónico: jose.barreto@uniagustiniana.edu.co. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3237-204X>
Master's degree in Digital Marketing and Advertising (Yahoo). Research Professor in the Marketing Program at the Agustiniiana University.

² Doctor en Agrociencias. Líder de investigación de la FCEA de la Universitaria Agustiniiana. Correo electrónico: agustiniana.dustin.gomez@uniagustiniana.edu.co. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5359-2300>
Doctor in Agricultural Sciences. Research Leader at the Faculty of Economics and Administration of the Agustiniiana University.

Recibido: 26/05/2025 - Aprobado: 27/06/2025

Barreto Hernández, J. V., y Gómez Rodríguez, D. T. (2026). Biocultura y territorialidad en la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca, Magdalena, Colombia. *Revista Universitaria del Caribe*, 33(1), 117-133. <https://doi.org/10.5377/ruc.v33i1.22783>

Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-NoDerivadas



ABSTRACT

The general objective of this research is to analyze how biocultural practices contribute to the preservation of cultural and agricultural heritage in the municipality of Aracataca, Magdalena, Colombia. The study is developed using a mixed methodological approach, with a qualitative predominance, through a case study that integrates semi-structured interviews, focus groups, participant observation, and document analysis. This approach prioritizes the understanding of the sociocultural and territorial dynamics associated with bioculture. The results highlight the persistence of traditional agricultural practices, the use of native seeds, productive diversification, and the intergenerational transmission of knowledge as central elements of the local biocultural heritage. However, structural limitations related to market access, the lack of differentiated public policies, and generational renewal are identified. It is concluded that bioculture significantly influences the preservation of cultural and agricultural heritage, although its sustainability depends on strengthening short marketing circuits and greater institutional coordination.

Keywords: Bioculture, cultural heritage, agricultural heritage, sustainable rural development, short marketing circuits

I. INTRODUCCIÓN

En los territorios y las territorialidades rurales de América Latina, la biocultura se ha consolidado como un enfoque integrador que reconoce la interdependencia entre la diversidad biológica, los sistemas productivos tradicionales y las expresiones culturales asociadas al manejo del territorio (Arce, 2023). En municipios con una fuerte identidad histórica y agrícola como Aracataca, Magdalena, Colombia, cuna del único premio nobel de literatura del país: Gabriel García Márquez (Kalmanovitz, 2019). Estas relaciones adquieren especial relevancia, ya que las prácticas agrícolas no solo cumplen una función económica, sino que constituyen un patrimonio cultural vivo, sustentado en saberes ancestrales, formas de organización comunitaria y estrategias de adaptación ambiental transmitidas intergeneracional (Rodríguez, 2025a). Sin embargo, los procesos de modernización agrícola, la homogenización productiva y la pérdida de relevo generacional han generado tensiones que amenazan la continuidad de este patrimonio cultural y agrícola (Gómez, 2025a; 2025b).

En consecuencia, la pregunta sobre cómo las prácticas de biocultura influyen en la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca emerge como un eje central de análisis, al permitir problematizar el papel que desempeñan los sistemas productivos locales basados en el respeto por la biodiversidad, el uso sostenible de los recursos naturales y la revalorización de los conocimientos tradicionales (Toledo y Barrera Bassols, 2008; Bunge, 1997). De la misma forma, dicha pregunta posibilita identificar los factores sociales, económicos e institucionales que inciden en la permanencia o debilitamiento de estas prácticas, incluyendo el acceso a mercados locales, el reconocimiento social del productor campesino y el apoyo de políticas públicas orientadas al desarrollo rural sostenible (Pérez y Rodríguez, 2026). En particular, se identifica un vacío analítico en la literatura relacionado con la comprensión de la biocultura no solo como práctica productiva o cultural, sino como una expresión de territorialidad, entendida como la forma en que los actores locales construyen, apropian y resignifican el territorio a través de relaciones socioecológicas, simbólicas y económicas (Ministerio de Cultura de Colombia, 2025; Barreto y Gómez, 2025). El presente ejercicio investigativo busca contribuir a dicho vacío, articulando biocultura, patrimonio y territorialidad en un contexto rural específico.

La presente investigación desarrolla esta pregunta desde un enfoque analítico e interpretativo, orientado a comprender las dinámicas socioculturales que configuran las prácticas bioculturales en el territorio. De ahí, que no se busca establecer relaciones causales de tipo estadístico, sino interpretar los significados, procesos y formas de apropiación territorial, mediante los cuales la biocultura incide en la preservación del patrimonio cultural y agrícola de Aracataca (Maldonado, 2024; Páramo, 2008).

A partir de este planteamiento, el objetivo general del presente ejercicio investigativo es analizar cómo las prácticas de biocultura contribuyen a la preservación del patrimonio cultural y agrícola de Aracataca, se orienta a generar un marco analítico que articule dimensiones culturales, productivas y territoriales (Nemogá, 2016). Este análisis busca comprender no solo los aportes tangibles de la biocultura en términos de sostenibilidad ambiental y diversificación agrícola, sino también su capacidad para fortalecer la identidad territorial, promover la transmisión de saberes tradicionales y consolidar estrategias de desarrollo local coherentes con las dinámicas socioculturales del municipio (Tótoro, 2020). De este modo, la investigación se posiciona como un aporte técnico y contextualizado para la formulación de iniciativas que integren la preservación del patrimonio cultural con modelos productivos sostenibles y socialmente inclusivos en Aracataca, Magdalena, Colombia (Maldonado, 2022; Rendón y Gómez, 2022).

II. REVISIÓN DE LITERATURA

Biocultura como enfoque integrador territorio naturaleza y cultura

El concepto de biocultura parte del reconocimiento de la relación inseparable entre la diversidad biológica y la diversidad cultural, entendidas como sistemas coevolutivos que se configuran a partir de la interacción histórica entre las comunidades humanas y su entorno natural (Lagos *et al.*, 2025; Toledo *et al.*, 2019). Desde esta perspectiva, la biocultura no se limita a prácticas productivas sostenibles, sino que incorpora saberes locales, cosmovisiones, normas sociales y estrategias de manejo del territorio que garantizan la reproducción material y simbólica de las comunidades rurales (Caillon *et al.*, 2017; Valadez, 2022). En territorialidades como la de Aracataca, la biocultura se manifiesta en formas tradicionales de cultivo, selección de semillas, manejo del agua y organización comunitaria, las cuales constituyen una base fundamental para la conservación de la biodiversidad agrícola y la identidad territorial (Rodríguez, 2024; Gómez, 2024b).

Patrimonio cultural y agrícola como construcción social

El patrimonio cultural y agrícola se concibe como un conjunto de bienes materiales e inmateriales que expresan la memoria colectiva y las prácticas históricas de una comunidad. Este patrimonio incluye sistemas agrícolas tradicionales, conocimientos campesinos, rituales asociados a los ciclos productivos y paisajes culturales que reflejan una forma particular de habitar y transformar el territorio (González, 2021). En efecto, el patrimonio no es un elemento estático, sino una construcción social dinámica que se redefine frente a cambios económicos, ambientales y culturales (Caillon *et al.*, 2017). En Aracataca, la preservación del patrimonio agrícola enfrenta desafíos asociados a la pérdida de prácticas tradicionales, la dependencia de modelos productivos externos y la débil valorización del conocimiento local en los procesos de desarrollo rural (Gómez, 2022).

Biocultura y desarrollo rural sostenible

La relación entre biocultura y desarrollo rural sostenible se fundamenta en la capacidad de los sistemas productivos locales para generar bienestar económico, cohesión social y equilibrio ambiental (Maldonado, 2025; Vergara *et al.*, 2025). La biocultura aporta a este modelo al promover prácticas agroecológicas, diversificación productiva y circuitos cortos de comercialización que fortalecen la autonomía de los productores y reducen la presión sobre los ecosistemas (Olalde y Vargas, 2012; Gómez, 2025c). En territorios rurales como Aracataca, este enfoque permite articular la preservación del patrimonio cultural con estrategias económicas viables, posicionando al productor campesino como actor central en la gestión sostenible del territorio (Gómez *et al.*, 2020; Maldonado, 2009). Sin olvidar, que la territorialidad emerge como categoría analítica central, al permitir comprender cómo las prácticas bioculturales no solo se desarrollan en un espacio físico, sino que configuran relaciones de poder, identidad y apropiación del territorio. La territorialidad, articula dimensiones simbólicas, productivas e institucionales, convirtiéndose en un eje clave para analizar la sostenibilidad del patrimonio cultural y agrícola en contextos rurales (Ministerio de cultura de Colombia, 2025).

III. MATERIALES Y MÉTODOS

El diseño metodológico responde directamente a la pregunta problema relacionada con la influencia de las prácticas de biocultura en la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca, Magdalena, Colombia al adoptar un enfoque mixto que prioriza la comprensión cualitativa de los procesos socioculturales sin descuidar el análisis empírico de variables productivas y territoriales (Arias y Maldonado, 2025; Gómez *et al.*, 2025). Véase en la Tabla 1). La selección del estudio de caso como método central permitió analizar el fenómeno en su contexto real, reconociendo las particularidades históricas, ambientales y culturales del municipio, así como las interacciones entre los actores locales y el territorio (Castro *et al.*, 2017; Bunge, 1969). De igual modo, la validez del estudio se sustentó en criterios de credibilidad, triangulación metodológica y coherencia interpretativa, priorizando la profundidad analítica sobre la generalización estadística. Los resultados obtenidos son transferibles analíticamente a contextos territoriales con características socioculturales similares (Lim, 2025; Aguilera *et al.*, 2020).

El uso de técnicas cualitativas como las entrevistas semiestructuradas y la observación participante facilitó la identificación de los saberes tradicionales, las prácticas agrícolas heredadas y las formas de organización comunitaria que constituyen el núcleo de la biocultura local (Páramo, 2008; Bunge, 1980). Estas técnicas permitieron captar las percepciones de los productores y líderes comunitarios respecto a los cambios en los sistemas productivos, los factores que favorecen o limitan la preservación del patrimonio agrícola y el papel que desempeñan las dinámicas de mercado y las políticas públicas en la sostenibilidad de estas prácticas (Ali *et al.*, 2024; Barbosa *et al.*, 2020).

Las técnicas cualitativas aplicadas permitieron construir categorías analíticas emergentes relacionadas con prácticas productivas, saberes tradicionales, identidad territorial y dinámicas de mercado local, las cuales estructuran el análisis de resultados presentados en las secciones posteriores (Neugen y Suh, 2023). Estas categorías analíticas fueron definidas de manera inductiva-deductiva, articulando referentes teóricos del enfoque biocultural con la evidencia empírica, y estructuradas en torno a cuatro dimensiones: prácticas productivas, saberes tradicionales, identidad territorial y dinámicas de mercado, las cuales orientan la interpretación de los resultados y su posterior discusión (Ministerio de Cultura de Colombia, 2025; Bunge, 1969).

Tabla 1

Matriz de diseño metodológico

Elemento	Descripción
Enfoque metodológico	Enfoque mixto con predominio cualitativo, orientado a la comprensión integral de las prácticas de biocultura y su relación con la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca.
Tipo de investigación	Investigación descriptiva y analítica con enfoque territorial y socio-cultural.
Método	Estudio de caso del municipio de Aracataca, Magdalena, considerando sus dinámicas agrícolas, culturales y comunitarias.
Unidad de análisis	Prácticas bioculturales desarrolladas por productores rurales y comunidades campesinas de Aracataca.
Población	Productores agropecuarios, líderes comunitarios, portadores de saberes tradicionales y actores institucionales vinculados al desarrollo rural del municipio.

Muestra	Muestra intencional y teórica, seleccionada según criterios de experiencia, representatividad territorial y vinculación con prácticas bioculturales.
Técnicas de recolección	Entrevistas semiestructuradas, grupos focales, observación participante y revisión documental.
Instrumentos	Guías de entrevista, matrices de observación, protocolos de grupos focales y fichas de análisis documental.
Técnicas de análisis	Análisis de contenido temático, triangulación de información cualitativa y análisis descriptivo de datos cuantitativos básicos.
Alcance temporal	Investigación de corte transversal con reconstrucción histórica de prácticas tradicionales relevantes.

Fuente: Elaboración propia a partir de Arias y Maldonado, 2025; Román *et al.*, 2025; Maldonado, 2024; Bunge, 1997; Gómez, 2025d; FAO, 2019; Páramo, 2008

Por medio de la realización de grupos focales se fortaleció el enfoque participativo del estudio, al propiciar espacios colectivos de reflexión y validación de la información obtenida, promoviendo el diálogo de saberes y la construcción compartida de significados en torno a la biocultura y el patrimonio cultural (Lim, 2025; Castillo, 2022). Este componente participativo fue fundamental para responder a la pregunta problema, ya que permitió identificar no solo las prácticas existentes, sino también las estrategias comunitarias de resistencia, adaptación e innovación frente a los procesos de transformación territorial (Camacho *et al.*, 2023; Liberati *et al.*, 2009).

El análisis documental complementó el trabajo de campo al aportar información sobre normativas locales, planes de desarrollo, programas de apoyo al sector rural y antecedentes históricos de la producción agrícola en Aracataca (Castro *et al.*, 2017; Maldonado, 2016a). Esta triangulación entre fuentes primarias y secundarias permitió contextualizar las prácticas bioculturales dentro de marcos institucionales y estructurales más amplios, fortaleciendo la interpretación de los factores que influyen en su preservación o debilitamiento (López *et al.*, 2025; Maldonado, 2016b).

Para terminar, se aplicaron técnicas de análisis de contenido temático y triangulación metodológica garantiza la coherencia y validez de los resultados, permitiendo contrastar los discursos de los actores locales con la evidencia observada y los datos cuantitativos básicos (Gómez *et al.*, 2024; Mukherjee *et al.*, 2022). En consecuencia, el diseño metodológico no solo permitió responder de forma rigurosa a la pregunta problema, sino que también generó insumos técnicos y contextualizados para la formulación de estrategias orientadas a la preservación del patrimonio cultural y agrícola desde un enfoque de biocultura en el municipio de Aracataca, Magdalena, Colombia (Neugen y Suh, 2023; Kalmanovitz y López, 2006).

IV. RESULTADOS

A partir de la información obtenida mediante entrevistas semiestructuradas, observación participante y grupos focales, se identifican los siguientes hallazgos:

Caracterización de las prácticas bioculturales en Aracataca

Los resultados evidencian que en el municipio de Aracataca persiste un conjunto significativo de prácticas bioculturales asociadas a la producción agrícola tradicional, principalmente en pequeñas unidades productivas familiares (Barbosa *et al.*, 2021). Véase en la Figura 1. Estas prácticas incluyen el uso de semillas criollas, la diversificación de cultivos, el manejo agroecológico del suelo y el aprovechamiento de conocimientos empíricos transmitidos de generación en generación (Craviotti y Soleno, 2016). Dichas prácticas no solo cumplen una función productiva, sino que se encuentran profundamente ligadas a la identidad cultural del territorio, reflejando formas históricas de relación con la tierra y los ciclos naturales (Escobar, 2011). Estos

hallazgos permiten evidenciar que las prácticas bioculturales no solo configuran sistemas productivos, sino que constituyen expresiones de territorialidad, en tanto reflejan formas específicas de apropiación del espacio, organización social y relación con los ecosistemas locales (Zarate, 2022). Las imágenes agregadas en esta sección cumplen una función analítica como evidencia empírica cualitativa, permitiendo visualizar la relación entre prácticas culturales, uso del territorio y dinámicas bioculturales observadas durante el trabajo de campo (Gómez, 2022).

Figura 1

Escena urbana con mural cultural y comercio local

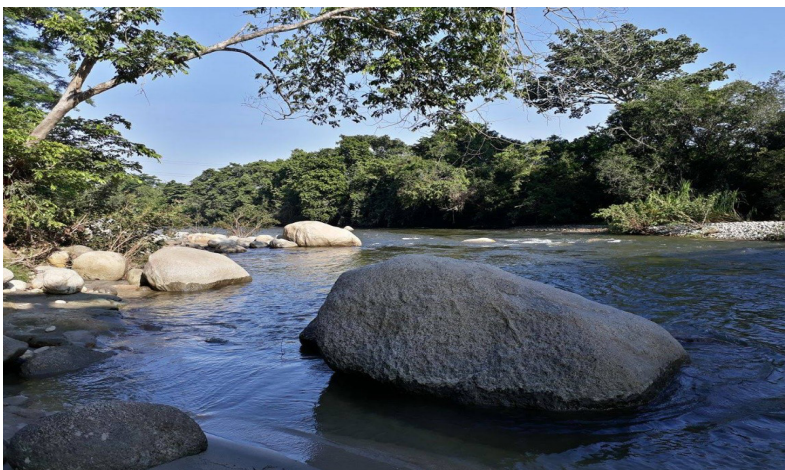


Fuente: A partir del trabajo de campo desarrollado en Aracataca, Magdalena (Colombia), durante el período 2021-2025. La imagen articula identidad cultural, espacio público y economía local. La presencia de comercio informal, símbolos culturales y vida cotidiana refleja cómo la cultura se integra al territorio. Aunque no es biológica en sí misma, sí forma parte del sistema biocultural urbano, donde interactúan cultura, economía y territorio. Fotografía tomada por el líder social Rodolfo Rodríguez

De la misma forma, se identificó que la biocultura en Aracataca se manifiesta en prácticas colectivas como el intercambio de semillas, el trabajo comunitario y la toma de decisiones compartidas sobre el uso del territorio (Escobar, 2015). Estas dinámicas fortalecen los vínculos sociales y contribuyen a la preservación del patrimonio agrícola como un bien común, aunque su continuidad se ve amenazada por la disminución de la participación de las nuevas generaciones en las actividades agrícolas (Gómez, 2025c; FAO y CEPAL, 2021).

Aportes de la biocultura a la preservación del patrimonio cultural y agrícola

El análisis de la información recolectada permite establecer que las prácticas bioculturales desempeñan un papel clave en la preservación del patrimonio cultural y agrícola de Aracataca (Garzón *et al.*, 2023; López y Pinkus, 2020). En particular, se evidencia que el mantenimiento de sistemas productivos diversificados contribuye a la conservación de la biodiversidad agrícola local y a la permanencia de saberes tradicionales relacionados con el calendario agrícola, el manejo de plagas y la selección de cultivos adaptados al entorno (Garzón *et al.*, 2022; Maldonado, 2018). Véase en la figura 2.

Figura 2*Río Aracataca con vegetación ribereña*

Fuente: A partir del trabajo de campo desarrollado en Aracataca, Magdalena (Colombia), durante el período 2021-2025. El río representa uno de los núcleos centrales de la biocultura en Aracataca. Es fuente de agua, alimento, recreación, memoria y simbolismo. La vegetación ribereña y el uso tradicional del río reflejan una relación histórica entre comunidad y ecosistema, constituyendo un paisaje biocultural de alto valor patrimonial. Fotografía tomada por el líder social Rodolfo Rodríguez

De igual forma, la biocultura favorece la transmisión intergeneracional de conocimientos, principalmente a través de la práctica cotidiana y la oralidad, lo que refuerza la identidad cultural campesina. Sin embargo, los resultados muestran que este proceso de transmisión enfrenta debilidades estructurales, asociadas a la migración rural, la escolarización desvinculada del entorno productivo y la escasa valorización social del conocimiento agrícola tradicional (Medina y García, 2020; Maldonado, 2019). Véase en la figura 3.

Figura 3*Producto gastronómico con referencia simbólica al territorio*

Fuente: A partir del trabajo de campo desarrollado en Aracataca, Magdalena (Colombia), durante el período 2021-2025. La imagen del producto gastronómico muestra un proceso de innovación biocultural, donde ingredientes, estética y relación simbólica se articulan para construir una experiencia culinaria asociada al territorio. Aunque corresponde a una línea gourmet, mantiene una conexión con la identidad local, evidenciando cómo la biocultura puede adaptarse a mercados especializados sin perder su anclaje territorial. Imagen de la unidad económica Frutotrópico. Fotografía tomada por el Gerente general Rodolfo Rodríguez

Factores que limitan la sostenibilidad de las prácticas bioculturales

Los resultados sugieren que existen múltiples factores que limitan la sostenibilidad de las prácticas bioculturales en Aracataca. Entre los más relevantes se encuentran la falta de acceso a mercados diferenciados que reconozcan el valor cultural y ambiental de los productos locales, la dependencia de intermediarios y la ausencia de políticas públicas específicas orientadas a la preservación del patrimonio agrícola desde un enfoque biocultural (Rendón, y Gómez, 2020). Véase en la figura 4.

De igual modo, se identifican limitaciones relacionadas con el acceso a recursos productivos, asistencia técnica contextualizada y financiamiento, lo que dificulta la consolidación de modelos productivos sostenibles. Estas condiciones generan una presión hacia la adopción de prácticas agrícolas convencionales que tienden a homogenizar la producción y a debilitar los sistemas bioculturales locales (Gómez, 2024a; Rodríguez *et al.*, 2021).

Figura 4

Mercado callejero de frutas y hortalizas



Fuente: A partir del trabajo de campo desarrollado en Aracataca, Magdalena (Colombia), durante el período 2021-2025. Esta imagen constituye una expresión directa de los circuitos cortos de comercialización tradicionales en Aracataca. La venta directa de productos frescos, la diversidad agrícola y la proximidad productor–consumidor fortalecen la soberanía alimentaria y la economía local. El mercado callejero es un espacio clave para la preservación del patrimonio agrícola y de los saberes asociados a la producción y consumo de alimentos. Fotografía tomada por el líder social Rodolfo Rodríguez

Factores que potencian la preservación del patrimonio desde la biocultura

Sin olvidar las limitaciones identificadas, los resultados también evidencian la existencia de factores que potencian la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca (Kalmanovitz, 2019). Entre ellos destaca la presencia de liderazgos comunitarios comprometidos con la defensa del territorio, así como iniciativas locales orientadas a la agroecología, la educación ambiental y la recuperación de prácticas tradicionales (Gómez y Aguirre, 2023). Véase en la figura 5.

Figura 5*Mural comunitario con retratos en espacio público*

Fuente: A partir del trabajo de campo desarrollado en Aracataca, Magdalena (Colombia), durante el período 2021-2025. El mural funciona como un dispositivo de memoria colectiva, ubicado en un entorno naturalizado. La combinación de arte comunitario y vegetación refleja una biocultura de la memoria, donde el territorio se convierte en soporte simbólico de la historia social local, fortaleciendo la identidad y el sentido de pertenencia. Fotografía tomada por el líder social Rodolfo Rodríguez

De la misma manera, la articulación incipiente con circuitos cortos de comercialización y mercados locales se presenta como una oportunidad estratégica para fortalecer la biocultura, al permitir una mayor valorización económica y simbólica de los productos agrícolas tradicionales. Estas experiencias, aunque aún limitadas en escala, demuestran el potencial de la biocultura como eje articulador de desarrollo rural sostenible y preservación del patrimonio en el municipio (Rodríguez, 2025b; Gómez *et al.*, 2024). Véase en la figura 6.

Figura 6*Puesto de frutas en el mercado local*

Fuente: A partir del trabajo de campo desarrollado en Aracataca, Magdalena (Colombia), durante el período 2021-2025. Esta imagen expresa claramente la biocultura alimentaria de Aracataca. La venta de frutas locales en espacios abiertos representa saberes agrícolas, consumo tradicional, circuitos cortos de comercialización y relación directa productor-consumidor. Es una manifestación directa del patrimonio agrícola y cultural vivo. Fotografía tomada por el líder social Rodolfo Rodríguez

V. DISCUSIÓN

La discusión se estructura a partir de los resultados empíricos obtenidos, los cuales son interpretados a la luz del marco teórico sobre biocultura, patrimonio y desarrollo territorial, con el fin de identificar convergencias, tensiones y aportes analíticos del estudio (Gómez y Barbosa, 2024). En efecto, los resultados obtenidos confirman que la biocultura constituye un eje fundamental para la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca, en coherencia con los enfoques teóricos que conciben la relación entre biodiversidad y cultura como un sistema evolutivo. La persistencia de prácticas agrícolas tradicionales, como el uso de semillas criollas y la diversificación productiva, evidencia que los sistemas bioculturales locales continúan desempeñando un papel activo en la conservación de la biodiversidad agrícola y en la reproducción de la identidad territorial (Rosero y Gómez, 2025). Este hallazgo coincide con estudios que señalan que los saberes campesinos no solo aportan a la sostenibilidad ambiental, sino que también constituyen una forma de resistencia frente a modelos productivos homogeneizantes (Merçon *et al.*, 2019; Gudynas, 2014).

Los aportes de la biocultura a la preservación del patrimonio cultural permiten reconocer que el patrimonio agrícola en Aracataca no puede entenderse únicamente como un conjunto de técnicas productivas, sino como una construcción social que integra conocimientos, valores y prácticas históricamente situadas (Maldonado, 2024; Cueto *et al.*, 2018). Véase en la figura 7. Por consiguiente, los resultados refuerzan la idea de que la preservación del patrimonio depende en gran medida de la continuidad de las prácticas cotidianas y de los mecanismos de transmisión intergeneracional del conocimiento. No obstante, las debilidades identificadas en estos procesos de transmisión confirman las tensiones señaladas por la literatura especializada, especialmente aquellas relacionadas con la migración rural, la pérdida de interés de las nuevas generaciones y la desvinculación entre los sistemas educativos formales y el contexto productivo local (Martínez *et al.*, 2024; Sterling *et al.*, 2020).

Figura 7

Vía férrea con uso cotidiano no motorizado



Fuente: A partir del trabajo de campo desarrollado en Aracataca, Magdalena (Colombia), durante el período 2021-2025. La imagen muestra una infraestructura histórica reappropriada por la vida cotidiana. El uso del espacio ferroviario como corredor social evidencia cómo la comunidad resignifica infraestructuras heredadas, integrándolas a prácticas de movilidad compatibles con el entorno y la escala local. Fotografía tomada por el líder social Rodolfo Rodríguez

Los resultados permiten interpretar que la sostenibilidad de las prácticas bioculturales no depende exclusivamente de factores productivos, sino de la capacidad de los actores locales para mantener control, significado y gobernanza sobre el territorio (Zarate, 2022). En relación con los factores que limitan la sostenibilidad de las prácticas bioculturales, los resultados ponen de manifiesto una brecha significativa entre el valor cultural y ambiental de estas prácticas y su reconocimiento económico e institucional. Esta situación coincide con enfoques críticos del desarrollo rural que advierten sobre la marginalización de los sistemas

productivos tradicionales frente a políticas públicas orientadas a la productividad y la estandarización (Varela y McDade, 2025; Maldonado, 2021b). En el caso de Aracataca, la falta de mercados diferenciados y de circuitos cortos consolidados limita la capacidad de los productores para sostener prácticas bioculturales en el largo plazo, lo que puede derivar en la progresiva sustitución de estos sistemas por modelos agrícolas convencionales (Lagos *et al.*, 2025; Dávila *et al.*, 2018).

Sin embargo, la discusión también permite identificar oportunidades estratégicas para fortalecer la biocultura como herramienta de preservación del patrimonio cultural y agrícola. Los liderazgos comunitarios y las iniciativas locales orientadas a la agroecología y a la comercialización directa emergen como elementos clave para la revalorización del patrimonio agrícola. Estos hallazgos dialogan con enfoques de desarrollo territorial que destacan la importancia de la acción colectiva, la gobernanza local y la participación comunitaria en la construcción de modelos de desarrollo endógenos y sostenibles (Tomude, 2025; Gómez *et al.*, 2023).

La biocultura puede entenderse como un dispositivo territorial que articula prácticas, saberes e identidades, permitiendo la reproducción social del territorio frente a procesos de homogenización económica y cultural (Zarate, 2022). Para finalizar, al contrastar los resultados con la pregunta problema, se reafirma que la influencia de la biocultura en la preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca es significativa, pero condicionada por factores estructurales que trascienden el ámbito productivo (Maldonado, 2020; Díaz *et al.*, 2020). En particular, la sostenibilidad de estas prácticas requiere una articulación más sólida entre comunidades, instituciones y mercados locales, así como el reconocimiento explícito de la biocultura en las políticas de desarrollo rural. Por lo tanto, el ejercicio investigativo aporta evidencia empírica que respalda la necesidad de integrar enfoques bioculturales en la planificación territorial como estrategia para garantizar la preservación del patrimonio cultural y agrícola del municipio (Otamendi *et al.*, 2025; Maldonado, 2021a). Los hallazgos de la investigación trascienden el ámbito local, al evidenciar cómo las prácticas bioculturales se ven condicionadas por marcos institucionales y políticas públicas que, en muchos casos, no reconocen la especificidad cultural y territorial de los sistemas productivos tradicionales (Gómez *et al.*, 2023).

VI. CONCLUSIONES

Los resultados del ejercicio investigativo sugieren concluir que las prácticas de biocultura desempeñan un papel determinante en la preservación del patrimonio cultural y agrícola del municipio de Aracataca, al integrar conocimientos tradicionales, prácticas productivas sostenibles y formas de organización social que fortalecen la relación histórica entre las comunidades rurales y su territorio. Estas prácticas constituyen un patrimonio vivo que contribuye tanto a la conservación de la biodiversidad agrícola como a la reproducción de la identidad cultural local. Por lo tanto, se responde de forma directa a la pregunta planteada, evidenciando que la biocultura influye de manera significativa en la preservación del patrimonio cultural y agrícola de Aracataca, aunque su sostenibilidad depende de factores sociales, económicos e institucionales.

La biocultura en Aracataca no solo cumple una función productiva, sino que actúa como un mecanismo de transmisión intergeneracional de saberes y valores asociados al manejo del territorio. No obstante, este proceso enfrenta debilidades significativas, especialmente por la disminución del relevo generacional, la migración rural y la limitada articulación entre los sistemas educativos, las políticas públicas y los contextos productivos locales, lo que pone en riesgo la continuidad del patrimonio cultural y agrícola.

De igual modo, se evidencia que la sostenibilidad de las prácticas bioculturales está condicionada por factores estructurales de carácter económico e institucional. La falta de reconocimiento del valor cultural y ambiental de los productos agrícolas tradicionales, la dependencia de intermediarios y la escasa consolidación de circuitos cortos de comercialización limitan la viabilidad de estos sistemas productivos. Esta situación genera presiones hacia la adopción de modelos agrícolas convencionales que tienden a debilitar la diversidad cultural y biológica del territorio.

Existen oportunidades concretas para fortalecer la biocultura como estrategia de preservación del patrimonio en Aracataca. La presencia de liderazgos comunitarios, iniciativas agroecológicas locales y experiencias incipientes de comercialización directa constituyen una base estratégica para la construcción de modelos de desarrollo rural sostenibles y territorialmente arraigados. Estas experiencias demuestran el potencial de la biocultura para articular conservación, producción y desarrollo local.

El ejercicio investigativo permite afirmar que la biocultura opera como un mecanismo de territorialidad, mediante el cual las comunidades rurales configuran estrategias de resistencia, adaptación y sostenibilidad frente a dinámicas externas que tienden a desestructurar los sistemas socioecológicos locales. La preservación del patrimonio cultural y agrícola en Aracataca requiere el reconocimiento explícito de la biocultura como un eje central de la planificación y gestión territorial. La integración de enfoques bioculturales en las políticas públicas, los programas de desarrollo rural y las estrategias de fortalecimiento de mercados locales resulta fundamental para garantizar la sostenibilidad de las prácticas tradicionales y la valorización del patrimonio agrícola como un activo estratégico para el desarrollo del municipio. Futuras investigaciones podrían profundizar en el análisis de la gobernanza territorial y las relaciones de poder que inciden en la sostenibilidad de los sistemas bioculturales, así como en la medición de indicadores territoriales que permitan evaluar su impacto en el desarrollo rural sostenible.

VII. REFERENCIAS

- Aguilera, M., Rincón, M., y Gómez, D. (2020). Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines. En M. Aguilera-Prado y M. Rincón-Moreno (Eds.), *Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría* (pp. 193-218). Editorial Uniagustiniana. <https://doi.org/10.28970/9789585498426.06>
- Ali, M., Al-Hatef, E., y Alamri, H. (2024). A concise review of qualitative research methods in healthcare research. *Journal of Young Pharmacists*, 16(3), 374-384. <https://doi.org/10.5530/jyp.2024.16.49>
- Arce, R. (2023). Aportes de la complejidad biocultural en la formulación de alternativas al desarrollo. *Revista Iberoamericana de Complejidad y Ciencias Económicas*, 1(2), 7-23. <https://doi.org/10.48168/ricce.v1n2p7>
- Arias, W., y Maldonado, C. (2025). Diseño Metodológico: Más allá de una verdad a toda Costa. *Revista Perspectivas*, 10(2). <https://doi.org/10.22463/25909215.5277>
- Barbosa, E., Rojas, J., y Gómez, D. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra economía: revista latinoamericana de economía social y solidaria*, 14(25), 77- 94. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- Barbosa, E., Vargas, H., y Gómez, D. (2020). Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria. *Cooperativismo & Desarrollo*, 28(118), 1-20. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.03.05>
- Barreto, J., y Gómez, D. (2025). Experiencias iberoamericanas en circuitos cortos de comercialización; análisis de tendencias. *Temas Agrarios*, 30(2), 164-180. <https://doi.org/10.21897/rta.4056>
- Bunge, M. (1997). *Ciencia y desarrollo*. Siglo XXI.
- Bunge, M. (1980). *Epistemología*. Ariel.
- Bunge, M. (1969). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. Ariel.
- Caillon, S., Cullman, G., Verschuuren, B., y Sterling, E. (2017). Superando la dicotomía entre humanos y naturaleza mediante enfoques bioculturales: inclusión del bienestar ecológico en los indicadores de resiliencia. *Ecología y Sociedad*, 22(4). <https://doi.org/10.5751/ES-09746-220427>

- Camacho, M., Rojas, J., y Santillán, A. (2023). Análisis bibliométrico de la producción científica sobre cooperativas agropecuarias en países hispanoparlantes. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(126), 1-24. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.02.01>
- Castro, L., Rincón, M., y Gómez, D. (2017). Educación para la salud: una mirada desde la antropología. *Revista Ciencias de la Salud*, 15(1), 145-163. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.5387>
- Castillo, A. (2022). *Apropiación social del conocimiento socioecológico*. Editorial Universidad de Guadalajara. <https://doi.org/10.32870/9786075716442>
- Craviotti, C., y Soleno, R. (2016). Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina. *Mundo Agrario*, 16(33). <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/arti-cle/view/mAv16n33a01>
- Cueto, E., Arboleda, O., Zabala., y Echeverry, F. (2018). *Una década de economía social y solidaria en Colombia: análisis de la producción investigativa y académica 2005-2015*. Bogotá, Corporación Universitaria minuto de Dios - UNIMINUTO y Universidad Católica Luis Amigó. <https://repository.uniminuto.edu/server/api/core/bitstreams/32bf15b4-cfdd-4a43-a05f-5853a7b9e9b9/content>
- Dávila, R., Vargas, A., Blanco, L, Roa, E, Cáceres, L., y Vargas, L. (2018). Características de la economía solidaria colombiana. Aproximaciones a las corrientes influyentes en Colombia, CIRIEC España. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (93), 85-113. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.10327>
- Díaz, M., Quintanilla, D., y Sandoval, J. (2020). La economía solidaria en Colombia: una revisión conceptual, económica y normativa. *Revista FACCEA*, 10(1), 62-79 <https://editorial.uniamazonia.edu.co/faccea/article/view/476>
- Escobar, A. (2011). Epistemologías de la naturaleza y colonialidad de la naturaleza. Variedades de realismo y constructivismo» Arturo Escobar. En L. Montenegro (Ed.). *Cultura y Naturaleza Aproximaciones a propósito del bicentenario de la independencia de Colombia* (pp. 49-75). Jardín Botánico de Bogotá, José Celestino Mutis.
- Escobar, A. (2015). Sentipensar con la Tierra: Las Luchas Territoriales y la Dimensión Ontológica de las Epistemologías del Sur. *AIBR Revista de Antropología Iberoamericana*, 11(1), 11 – 32. <https://doi.org/10.11156/aibr.110102>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations -FAO y Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL- (2021). *Sistemas alimentarios y COVID-19 en América Latina y el Caribe. Como fortalecer los sistemas alimentarios urbanos*. Boletín 19. Santiago. FAO y CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45924-sistemas-alimentarios-covid-19-america-latina-caribe-ndeg-12-comportamiento>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations - FAO. (2019). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación. Progresos en la lucha contra la pérdida y el desperdicio de alimentos*. FAO. Roma. <http://www.fao.org/3/ca603oes/ca603oes.pdf>
- Garzón, B., Barbosa, E., y Gómez, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander. *CIRIEC Colombia*. (1), 245-257. <https://doi.org/10.58415/revciriec.v1n1a17>
- Garzón, B., Barbosa, E., y Gómez, D. (2022). Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización-C.C.C. en Colombia (2020- 2021). *Apuntes de Economía y Sociedad*, 3(1), 25-36. <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>

- Gómez, D. (2025a). Conversaciones sobre economías, territorio y sostenibilidad según enseñanzas papales. *Revista de Educación Religiosa*, 3(4), 42–53. <https://doi.org/10.38123/rev.v3i4.678>
- Gómez, D. (2025b). Sostenibilidad agrícola: integrando Agrociencias y Economía Ecológica. *Revista Internacional de desarrollo humano y sostenibilidad*, 2(2), 37–64. <https://doi.org/10.51660/ridhs22304>
- Gómez, D. (2025c). De la colmena al tejido social: abejas como modelo de economía solidaria. *CIENCIAS ECONÓMICAS*, 6(12), 17–32. <https://revistascientificas.una.py/index.php/reco/article/view/6041>
- Gómez, D. (2025d). Social metabolism and oil palm territories in Colombia (2020–2024): material flows, water, biodiversity, and socio-ecological conflicts. *Perspectiva XXI*, 3(4), 238–263. <https://doi.org/10.70577/h59afv74>
- Gómez, D., Martínez, C., y Lily, J. (2025). Gestión pública y circuitos cortos de comercialización de alimentos: estrategias para el desarrollo económico local y la sostenibilidad territorial. *Región Científica*, 4(2), 2025490. <https://doi.org/10.58763/rc2025490>
- Gómez, D., y Barbosa, E. (2024). Diálogos entre la economía solidaria y las nuevas ruralidades: estrategias para el desarrollo sostenible. *Cultura Científica*, (21). <https://doi.org/10.38017/1657463X.835>
- Gómez, D. (2024a). Diálogos entre Agrociencias y Economía Solidaria: perspectivas para un desarrollo rural sostenible. *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, (21). <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26249>
- Gómez, D. (2024b). Trends in Research: Bioculture, Social Metabolism and Territory in the 21st Century. *SCT Proceedings in Interdisciplinary Insights and Innovations*, 2, 246. <https://doi.org/10.56294/piii2024246>
- Gómez, D. (2024c). La producción de alimentos para autoconsumo. *Revista Multidisciplinaria Voces de américa y el Caribe*, 1(1), 52–79. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10795207>
- Gómez, D., Martínez, C., y Barreto, J. (2024). From the Field to the Consumer: The Role of Agro sciences in the Optimization of Short Food Supply Chains. *Prisma ODS: Revista Multidisciplinaria Sobre Desarrollo Sostenible*, 3(1), 119–136. <https://prismaods.latindes.org/index.php/pods/article/view/55>
- Gómez, D., Martínez, Carlos D., y Barbosa, E. (2024). Solidarity economy and community economy Approaches that energize the new ruralities. *Revista Economía* 76(123), 31–50. <https://doi.org/10.29166/economia.v76i123.6010>
- Gómez, D., Barbosa, E., Téllez, C. (2023). Política pública en Colombia: La innovación social como estrategia de la Economía solidaria (2018–2022). En: *Innovación social y pública. Experiencias y aproximaciones a la complejidad contemporánea*. Editorial Universidad de Chile. <https://libros.uchile.cl/files/presses/1/monographs/1347/submission/proof/636/>
- Gómez, D., y Aguirre, M. (2023). Seguridad alimentaria y desarrollo rural en 5 municipios del departamento del Caquetá, Colombia. Periodo 2018–2022. *Población y Desarrollo*, 29(57), 75–93. <https://revistascientificas.una.py/index.php/RE/article/view/3789>
- Gómez, D., Téllez, C., y Velasco, N. (2020). La teoría de las representaciones sociales: posibilidades en el municipio de Aracataca, Magdalena, Colombia. *Religación. Revista de ciencias sociales y humanidades*, 5(24), 92–102. <https://doi.org/10.46652/rgn.v5i24.652>
- Gómez, D. (2022). *Metabolismo social de la agroindustria de la palma de aceite en el territorio de Aracataca, Magdalena, Colombia (1965–2018)* [Tesis doctoral, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia]. https://ciencia.lasalle.edu.co/doct_agrociencias/14

- González, V. (Ed.). (2021). *Derechos de la Naturaleza y Derechos Bioculturales: escenarios de posibilidad ante la degradación de la naturaleza*. Centro Socio jurídico para la Defensa Territorial Siembra.
- Gudynas, E. (2014). *Derechos de la Naturaleza Ética biocéntrica y políticas ambientales. Programa Democracia y Transformación Global*, Red Peruana por una Globalización con Equidad Cooperación, Centro Latino Americano de Ecología Social.
- Kalmanovitz, S. (2019). *Nueva historia económica de Colombia*. Penguin Random House Grupo Editorial SAS.
- Kalmanovitz, S., y López, E. (2006). *La agricultura colombiana en el siglo XX*. Bogotá, D. Colombia: Banco de la República.
- Liberati, A., Altman, D. G., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P. C., Ioannidis, J. P., Clarke, M., Devereaux, P. J., Kleijn, J., y Moher, D. (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. *Journal of clinical epidemiology*, 62(10), e1-e34. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.06.006>
- Lim, W. M. (2025). What is qualitative research? An overview and guidelines. *Qualitative Research Journal*, 33(2). <https://doi.org/10.1177/14413582241264619>
- López, C., Gómez, D., y Santana, L. (2025). Evolución de la administración de empresas: Un análisis bibliométrico desde la perspectiva de la dinámica empresarial global. *RAN – Revista Academia & Negocios*, 11(1), 1–14. <https://doi.org/10.29393/RAN11-10EALR30010>
- Lagos, L. M. I., Sanabria Diago, O. L., Aranguren Carrera, J. R., y Meneses Quelal, W. O. (2025). Prácticas bioculturales y saberes agroecológicos en sistemas agrícolas familiares campesinos en la zona de amortiguación del Santuario de Fauna y Flora- Iguaque. *Revista Interamericana de Investigación Educación y Pedagogía RIIEP*, 18(1), 85-117. <https://doi.org/10.15332/25005421.10746>
- López, M., y Pinkus R. (2020). Indicadores bioculturales en proyectos de gestión ambiental. El caso de la meliponicultura en Yucatán. *Polis Revista Latinoamericana*, 19(57), 52-72. <http://dx.doi.org/10.32735/S0718-6568/2021-N57-1564>
- Maldonado, C. (2009). Complejidad de los Sistemas Sociales: Un reto para las ciencias sociales. *Cinta Moebio*, 36, 146-157. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2009000300001>
- Maldonado, C. (2016a). Complejidad de las ciencias sociales. Y de otras ciencias y disciplinas. Ediciones Desde abajo.
- Maldonado, C. E. (2016b). Hacia una antropología de la vida: elementos para una comprensión de la complejidad de los sistemas vivos. *Boletín de Antropología*, 31(52), 285-301. <http://dx.doi.org/10.17533/udea.boan.v31n52a18>
- Maldonado, C. (2018). Bioeconomía, biodesarrollo y civilización. Un mapa de problemas y soluciones. En M. Eschenhagen y C. Maldonado (ed.). *Epistemologías del sur para germinar alternativas al desarrollo. Debate entre Carlos Maldonado y Horacio Machado*. (pp. 69-93). Bioeconomía, biodesarrollo y civilización. <https://doi.org/10.2307/j.ctvm204ds.5López y Pinkus,2020>
- Maldonado, C. E. (2019). Las ciencias de la complejidad son ciencias de la vida. En I. Villegas, L. Caballero, X. Vizcaya (ed.). *Biocomplejidad: facetas y tendencias* (pp. 259- 295). CopIt-arXives.
- Maldonado, C. E. (2020). *Occidente, la civilización que nació enferma*. Ediciones desde abajo.
- Maldonado, C. E. (2021a). *Las Ciencias de la Complejidad son Ciencias de la Vida*. Trepén Ediciones.
- Maldonado, C. E. (2021b). La naturaleza está viva: ¿Qué es el organicismo? A propósito de la crisis climática. *Le Monde diplomatique*, 213, 18-19.

- Maldonado, C. E. (7 de noviembre, 2022). *Complejidad de los sistemas sociales: límites, dificultades, posibilidades*. REDALMEC Red de Derecho Ambiental de América Latina y el Caribe. [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/live/nTJDi6IDcOc?feature=share>
- Maldonado, C. (2025). Aprendizaje de los saberes originarios en ABYA-YALA como clave para una nueva civilización. *INTER DISCIPLINA*, 13(36), 19-37. <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2025.36.91338>.
- Maldonado, C. (2024). Hacia una epistemología de los sistemas complejos: Crítica a la racionalidad lineal. *Foundations of Science*, 29(1), 1-18. <https://doi.org/10.1007/s10699-023-09930-1>
- Martínez, C., Gómez, D., Barbosa, E., y Avellaneda, Z. (2024). Tendencias emergentes: diálogos entre la sostenibilidad ambiental en la gestión de proyectos de innovación social para un futuro sostenible. *Ciencia y Sociedad*, 49(2), 77-87. <https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciso/article/view/3034/3679>
- Medina, N., y García, I. (2020). Formación de los circuitos económicos solidarios interculturales en el cantón Cayambe. estudio de caso Biovida. *Revista Economía*, 72(11), 63-79. <https://doi.org/10.29166/economia.v72i116.2621>
- Merçon, J., Vetter, S., Tengö, M., Cocks, M., Balvanera, P., Rosell, J., y Ayala-Orozco, B. (2019). De los paisajes locales a la política internacional: Contribuciones de la diversidad biocultural a la sostenibilidad global. *Sostenibilidad Global*, 2, e7. <https://doi.org/10.1017/sus.2019.4>
- Ministerio de Cultura de Colombia. (2025). *Biodiversidades, bioculturas y sostenibilidad*. Ministerio de Cultura. https://www.mincultura.gov.co/direcciones/estrategia-desarrollo-y-emprendimiento/Documents/publicaciones/Informe/Documento_%20Informe%20UNESCO.pdf
- Mukherjee, D., Lim, W., Kumar, S., y Donthu, N. (2022). Guidelines for advancing theory and practice through bibliometric research. *Journal of Business Research*, 148, 101-115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>
- Nemogá, G. (2016). Diversidad biocultural: innovando en investigación para la conservación. *Acta Biológica Colombiana*, 21(1), 311-319. <https://doi.org/10.15446/abc.v21n1Supl.50920>
- Neugen, E., y Suh, J. (2023). Qualitative Research Methodology in Social Sciences. *International Journal of Scientific Research and Management (IJSRM)*, 11(9), 1431-1445. <https://doi.org/10.18535/ijrsm/v11i09.sh01>
- Olalde, J. C., y Vargas, L. (2012). La adquisición de la lengua como proceso biocultural. *Anales de Antropología*, 46, 225-250. <http://aulavirtual.urp.edu.pe/bdacademicas/scholarly-journals/la-adquisición-de-lengua-como-proceso-biocultural/docview/1314371305/se-2>
- Otamendi, I., Fernández, Á., Díaz, I., y Cabeza, M. (2025). Explorando la diversidad biocultural: un análisis sistemático y una agenda de investigación futura. *Ambio*, 54 (3), 623-639. <https://doi.org/10.1007/s13280-025-02168-y>
- Páramo, P. (2008). *La Investigación en las Ciencias Sociales. Técnicas de recolección de Información*. Universidad Piloto de Colombia.
- Pérez, E., y Rodríguez, D. (2026). Transformaciones del metabolismo social mediante cadenas cortas de suministro de alimentos: Estrategias hacia una economía agroalimentaria sostenible. *Revista de Análisis Cultural y Cambio Social*, 11(1), 23-34. <https://doi.org/10.64753/jcasc.v11i1.3032>
- Rendón, J., y Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. *El caso de la palma de aceite en Aracataca Magdalena Colombia*. En Cuadernos de Seminario: Las Agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles. Número 13 Ediciones. Unisalle. https://www.researchgate.net/publication/362025404_

Paisaje_territorio_y_agroindustria_El_caso_de_la_palma_de_aceite_en_Aracataca_Magdalena_Colombia/citation/download

- Rendón, J., y Gómez, D. (2020). Circuitos cortos y verdes. Alimentos si hay. *Revista sur*. <https://www.sur.org.co/circuitos-cortos-y-verdes-alimentos-si-hay/>
- Rodríguez, D. (2025a). Rescuing and socializing ancestral knowledge: the "Guineo Paso" in Aracataca and Ciénaga, Magdalena, Colombia. *Revista de Gestão - RGSA*, 19(4), eo11965. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v19n4-073>
- Rodríguez, D. (2025b). Convergencias y desafíos entre la economía ecológica y el ecofeminismo: Hacia un modelo económico sostenible e inclusivo. *Revista Internacional de Investigación y Estudios Científicos Innovadores*, 8(2), 499–505. <https://doi.org/10.53894/ijirss.v8i2.5201>
- Rodríguez, D. (2024). Perfil metabólico del "Guineo Paso" Aracataca Magdalena Colombia. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 18(10), eo8748. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n10-290>
- Rodríguez, D., Laverde, M., y Pérez, E. (2021). Circuitos cortos de comercialización en cadenas de suministro locales: Reactivación económica en la pandemia. *Revista Sudasiática de Estudios Sociales y Economía*, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>
- Román, D., Rodríguez, E., y Gómez, D. (2025). Análisis de prácticas abusivas en la oferta financiera para zonas rurales: revisión sistemática. *Producción + Limpia*, 20(2). <https://doi.org/10.22507/pml.v20n2a3863>
- Rosero, S., y Gómez, D. (2025). Impacto Económico de la Silvicultura en Colombia: Tendencias y Efectos Regionales entre 2013 y 2023. *Revista Economía*, 77(125), 51–65. <https://doi.org/10.29166/economia.v77i125.6992>
- Sterling, E., Filardi, C., Toomey, A., Sigouin, A., Betley, E., Gazit, N., Newell, J., Albert, S., Alvira, D., Bergamini, N., Boseto, D., Burrows, K., Bynum, N., Caillon, S., Caselle, J., Claudet, J., Cullman, G., Dacks, R., Eyzaguirre, P., ... Jupiter, S. (2020). Enfoques bioculturales para el bienestar y la sostenibilidad. *Sustainability Science*, 15, 129–141. <https://doi.org/10.1038/s41559-017-0349-6>
- Toledo, V., Barrera, N., y Boege, E. (2019) *¿Qué es el Diversidad Biocultural?* Morelia, Michoacán Universidad Nacional Autónoma de México.
- Toledo, V. M., y Barrera-Bassols, N. (2008). *La memoria biocultural: La importancia ecológica de las sabidurías tradicionales*. Icaria. <https://www.icariaeditorial.com/libros.php?id=1016>
- Tomude, E. (2025). ¿Qué evidencia existe sobre la aplicación de la investigación biocultural en diferentes disciplinas? *Ecología Global y Conservación*, 52, eo2911. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2025.eo2911>
- Tótoro, J. (2020). *La diversidad biocultural como herramienta para la conservación del Parque Comunitario Panul* [Memoria para optar al título de Geógrafa, Universidad de Chile]. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/176159/la-diversidad-biocultural-como-herramienta.pdf?sequence=1>
- Valadez, O. (2022). Pedagogía de la complejidad biocultural: concientizar(nos) en la transición civilizatoria. *Logos*, 50(138), 37-55. <https://repositorio.lasalle.mx/handle/lasalle/2393>
- Varela, M., y McDade, T. (2025). Realización de revisiones sistemáticas y de alcance con una perspectiva biocultural. *American Journal of Human Biology*, 37(2), e23989. <https://doi.org/10.1002/ajhb.23989>
- Vergara, A., Gómez, D., y Barbosa, E. (2025). Innovación tecnológica en la interpretación de riesgos naturales: aplicación de productos fotogramétricos digitales. *Revista Geográfica Venezolana*, 66(2), 273-289. <https://doi.org/10.53766/RGV>
- Zarate, E. (2022). Patrimonio biocultural alimentario y sus contribuciones a la sostenibilidad y resiliencia territorial. *ANTROPOLOGÍA - Cuadernos De Investigación*, (26), 75–83. <https://doi.org/10.26807/ant.vi26.286>